



HOUSE OF COMMONS
CANADA

THE MULRONEY-SCHREIBER AFFAIR - OUR CASE FOR A FULL PUBLIC INQUIRY

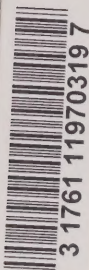
Report of the Standing Committee on Access to Information, Privacy and Ethics

**Paul Szabo, MP
Chair**

APRIL, 2008

39th PARLIAMENT, 2nd SESSION

CAI
XC70
-2008
M77





The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Also available on the Parliamentary Internet Parlementaire: <http://www.parl.gc.ca>

Available from Communication Canada — Publishing, Ottawa, Canada K1A 0S9

**THE MULRONEY-SCHREIBER AFFAIR -
OUR CASE FOR A FULL PUBLIC INQUIRY**


**Report of the Standing Committee on
Access to Information, Privacy and Ethics**

**Paul Szabo, MP
Chair**



APRIL, 2008

39th PARLIAMENT, 2nd SESSION



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119703197>

STANDING COMMITTEE ON ACCESS TO INFORMATION, PRIVACY AND ETHICS



Pat Martin
Vice-Chair
New Democratic



Paul Szabo
Chair
Liberal



David Tilson
Vice-Chair
Conservative



Dean Del Mastro
Conservative



Sukh Dhaliwal
Liberal



Russ Hiebert
Conservative



Hon. Charles Hubbard
Liberal



Carole Lavallée
Bloc québécois



Richard Nadeau
Bloc québécois



Glen Douglas Pearson
Liberal



David Van Kesteren
Conservative



Mike Wallace
Conservative

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Bill Casey

Joe Comartin

Patricia Davidson

Hon. Ken Dryden

Hon. Wayne Easter

Meili Faille

Jacques Gourde

Hon. Ralph Goodale

Jean-Yves Laforest

Mario Laframboise

Mike Lake

Derek Lee

John Maloney

Hon. Diane Marleau

Alexa McDonough

Serge Ménard

Thomas J. Mulcair

Brian Murphy

Pablo Rodriguez

Mario Silva

Scott Simms

Brent St. Denis

Hon. Robert Thibault

CLERK OF THE COMMITTEE

Richard Rumas

COMMITTEE CLERKS

Julia Lockhart Erica Pereira

Legal Advisors

Rob Walsh Gregory Tardi

Library of Parliament

Parliamentary Information and Research Service

Kristen Douglas, Analyst; Nancy Holmes, Analyst

THE STANDING COMMITTEE ON ACCESS TO INFORMATION, PRIVACY AND ETHICS

has the honour to present its

FIFTH REPORT

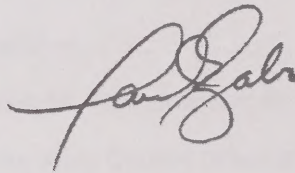
Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2), the Committee has studied the Mulroney Airbus settlement and has agreed to report the following:

CHAIR'S FOREWORD

As Chair of the Ethics Committee, I want to thank the permanent members of the Committee and the other Members of Parliament who participated in the hearings for their support and efforts in discharging our collective responsibilities.

As well, no Parliamentary Committee can function properly without the experience, expertise and support of House of Commons and Library of Parliament personnel. Our clerks, legal advisors, research analysts, translators and other technical and support personnel were invaluable in helping us to organize and present our hearings directly to the people of Canada. I am extremely grateful for their exceptional efforts under some of the most challenging and historic circumstances ever experienced in the Parliament of Canada.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paul Szabo', written in a cursive style.

Paul Szabo, MP
Chair

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION.....	1
WHAT WE HEARD	3
The Airbus Purchase	3
The Bear Head Project	4
The Commissions	5
The Mulroney/Schreiber Cash Transaction.....	7
The Agreement.....	7
The Meetings	10
The Airbus Settlement Agreement.....	11
Key Communications Between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney.....	13
Communications Involving the Privy Council Office and the Prime Minister's Office	15
WHAT WE FOUND AND RECOMMENDATION.....	17
APPENDIX A: LIST OF WITNESSES	19
APPENDIX B: LIST OF BRIEFS	21
APPENDIX C: REFERENCES	23
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE.....	27
DISSENTING OPINION OF THE CONSERVATIVE PARTY	29
SUPPLEMENTARY OPINION OF THE BLOC QUÉBÉCOIS	33
SUPPLEMENTARY OPINION OF THE NDP	39

INTRODUCTION

In a lawsuit commenced 22 March 2007 against the Right Honourable Brian Mulroney, Mr. Karlheinz Schreiber filed an affidavit sworn 7 November 2007, wherein he claimed that he and Mr. Mulroney had an agreement, in which Mr. Schreiber paid \$300,000 for lobbying services.

Concerns arose within the media, as well as among Parliamentarians, about the cash transaction between Mr. Mulroney and Mr. Schreiber and correspondence sent by Mr. Schreiber to Prime Minister Harper in this regard. On 9 November 2007, Prime Minister Harper announced that he would appoint an independent and impartial third party to review what course of action might be appropriate given Mr. Schreiber's new allegations. On 12 November 2007, Mr. Mulroney issued a statement to the Canadian press asking the government to launch a full-fledged public commission of inquiry into the Airbus affair.

Prime Minister Harper announced on 14 November 2007 the appointment of Professor David Johnston, President of the University of Waterloo, as Independent Advisor to conduct an impartial review of allegations respecting the financial dealings between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney and to make recommendations for an appropriate mandate for a public inquiry.

Pursuant to the following motion, the House of Commons Standing Committee on Access to Information, Privacy and Ethics (the Committee) agreed on 22 November 2007 to study the Mulroney Airbus Settlement:

That in order to examine whether there were violations of ethical and code of conduct standards by any office holder, the Standing Committee on Access to Information, Privacy and Ethics review matters relating to the Mulroney Airbus settlement, including any and all new evidence, testimony and information not available at the time of settlement and including allegations relating to the Right Hon. Brian Mulroney made by Karlheinz Schreiber and, in particular, the handling of allegations by the present government including the circulation of relevant correspondence in the Privy Council Office and Prime Ministers Office; that Karlheinz Schreiber be called to be a witness before the committee without delay; and that the committee report to the House its findings, conclusions and recommendations thereon.

The Committee held hearings from 29 November 2007 to 25 February 2008 and, in addition to the testimony of 12 witnesses over 27 hours of hearings, received a significant amount of documentation from its various witnesses. During the course of the Committee's study, Professor Johnston issued a report containing his recommendations for what he believed to be an appropriate mandate for a public inquiry into the allegations respecting financial dealings between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney¹.

1 David Johnston, Report of the Independent Advisor into the Allegations Respecting Financial Dealings Between Mr. Karlheinz Schreiber and the Right Honourable Brian Mulroney, 9 January 2008, http://www.pco-bcp.gc.ca/index.asp?lang=eng&page=information&sub=publications&doc=ria-rci/table_e.htm, accessed 5 March 2008.

During the course of this study, the Committee heard testimony about European and Canadian companies, lobbying endeavours, large commissions and fees, and a number of Canadian politicians. The story that emerged is a complex set of events that spans more than a decade, starting in the late 1980s. Our findings comprise many inconsistencies and contradictions, and in an effort to assist readers of this report in understanding what we heard, we have attempted to review the key areas that were brought to our attention, highlight the discrepancies, and summarize them in a chronological fashion.

The Airbus Purchase

In the chronology of events considered during this study, one of the earliest was the 1988 purchase of 34 Airbus aircraft by Air Canada. Airbus Industrie, a European aircraft manufacturer, paid International Aircraft Leasing (IAL), a Liechtenstein company controlled by Karlheinz Schreiber, a substantial commission for the deal, believed to be approximately \$20 million. Although some members expressed the view that these matters were on the periphery of the terms of reference of the Committee's study, several witnesses addressed them.

Even before the transaction took place, there had been controversy arising from the replacement of a majority of the Air Canada board of directors by the Conservative government under Brian Mulroney. One of the new board members, Frank Moores, was appointed to the Air Canada board of directors in March 1985, although he later resigned from that position after reports of conflict of interest. According to Mr. Schreiber, the appointment of Mr. Moores, who at the time ran a government relations firm called Government Consultants International Incorporated (GCI), was a clear signal that he had the backing of the Canadian government. Mr. Mulroney, however, addressed the question of Mr. Moores' appointment as follows:

I do know that Mr. Moores is the former Premier of Newfoundland, a former member of this House, chair of the transport committee, I think. I think that Mr. Moores was appointed because he was the Newfoundland representative on the board. These were recommendations made by the Minister of Transport to cabinet, and we acted on them. Mr. Moores was appointed, I think for a few months, and then withdrew and retired, not because he was representing Airbus but because he had a conflict because he had an economic association with Wardair. So he had to resign. Of his own volition, he announced his conflict and stepped down within months. (13 December 2007)

As early as January 1995, the RCMP began to make inquiries into allegations that illegal payments had been made to officials in Canada with respect to the Airbus purchase. Later that year, the inquiry developed into a full criminal investigation into the Airbus deal. Aside from fraud charges that were laid, and ultimately dismissed, against Eurocopter

Canada Limited ("Eurocopter"), a subsidiary of Messerschmitt-Bolkow-Blohm GmbH (MBB), the investigation was eventually closed in April 2003 without any other charges being laid.

Professor Johnston, in his report, concluded that the integrity concerns raised by the cash payments disclosed more recently from Mr. Schreiber to Mr. Mulroney do not warrant a lengthy inquiry into matters that have been investigated by the RCMP since 1995:

The RCMP, with knowledge of the cash payments and Mr. Schreiber's assertion that he made an agreement with Mr. Mulroney just before the latter left the prime minister's office, determined there was insufficient evidence to proceed with any charges. The information set out in Mr. Schreiber's November 7, 2007 affidavit caused the RCMP to review its file to determine whether there was any new evidence. After careful review, the RCMP concluded that there was nothing new. As there was no significant new information in Mr. Schreiber's affidavit, its file at this time remains closed. I have not been presented with or discovered any further evidence beyond that known to the RCMP.²

Although Mr. Schreiber indicated to the Committee that he was never interviewed by the RCMP on the Airbus matter, this suggestion was refuted by spokespersons for the RCMP in the media, and by information contained in the Johnston report.³

The Bear Head Project

In November 1985, Bear Head Industries (BHI), a wholly-owned subsidiary of Thyssen Industrie AG (Thyssen) was formed to work toward the establishment of a light armoured vehicle facility in Cape Breton, Nova Scotia. This project (referred to as the "Bear Head Project") was promoted by Mr. Schreiber, the Chairman of BHI, who was already lobbying in Ottawa for it.

On 27 September 1988, the federal government signed an Understanding in Principle with BHI to support the Bear Head project, but later it was cancelled by the Mulroney government. Although the project had been cancelled before Mr. Mulroney left office, Mr. Schreiber believed it was still alive. In a May 1992 letter, Mr. Schreiber urged Mr. Mulroney to move the project to Quebec, but this never occurred. As Norman Spector, the columnist who served as Chief of Staff to then Prime Minister Mulroney in the early 1990s, testified, it refused to die "even after Mr. Mulroney killed it." (5 February 2008).

² *Ibid.*, p. 18

³ *Ibid.*, p. 18 (footnote 10)

Greg Alford, former President of Government Consultants International Incorporated (GCI), testified that Bear Head Industries was his client when he was with GCI:

My line of report in Bear Head Industries was from my area of responsibilities, which were domestic projects, Canadian projects. The chairman of Bear Head Industries, as appointed by our German parent company, was Mr. Schreiber and Mr. Schreiber had a greater involvement in international projects. (12 February 2008)

Mr. Mulroney's evidence was that his dealings with Mr. Schreiber had really begun with the Bear Head project, and that he regretted its eventual failure:

I really had no significant dealings with him until he became a strong promoter of a project in Nova Scotia that came to be known as the Bear Head project. It involved the establishment of a plant to build Thyssen light armoured vehicles. I was supportive of the project, as I believed that it was sound and would contribute to the economic development of eastern Nova Scotia, which, in light of the closures in Glace Bay and Cape Breton, desperately required jobs. But ultimately, after a detailed study by government officials, it was concluded that the direct cost to the government of \$100 million was simply more than the government at that time could afford, so the cabinet later made the decision not to approve it. I was genuinely disappointed that we were unable to complete this important job-creating project in the region. (13 December 2007)

The Commissions

The evidence received by the Committee focussed on two major commission payments that were in dispute, one flowing from each of the transactions discussed above: the Airbus deal, and the Bear Head Understanding in Principle.

Part of the reason for Canadians' continuing interest in the Airbus deal is the sizeable commissions that are known to have been paid to IAL in relation to the sale of Airbus aircraft to Air Canada. As trustee of IAL, according to his own evidence and that of Giorgio Pelossi, who was his accountant/financial adviser from 1969 to 1991, Mr. Schreiber benefited personally from the commissions, and was involved in the disposition of the Airbus commission. Mr. Schreiber described the commissions as a normal part of doing business, as payments based on success:

It is not money you spend or do; it is money based on success. It was a commission. Do you understand? No business, no commission. In other words, the official agreement was made with Airbus through a company, IAL, which is the trust company in Liechtenstein. By the way, it doesn't belong to me. This is another one, and it is not even necessary, because you could have been there and could have been the trustee for Airbus, or GCI.

Now, when the success is there and you get your commission on the business, if GCI wants to be paid in Switzerland — and this was stated, by the way, by the RCMP at the beginning as well — it's not illegal. (4 December 2007)

As Stevie Cameron, a journalist, author and blogger who has published on the Mulroney Airbus libel settlement and related issues, told the Committee:

I've tracked the money trail. I think it was perhaps a bit more than \$10 million on each side, but it was the entire truck of money for those payments, those secret commissions. ... The money was divided between Europeans and Canadians. The Canadians who received it were Gerry Doucet, Fred Doucet, Gary Ouellet, and Frank Moores, and a few other people also to my memory received it. ... I think Mr. Pelossi told you this morning, if I'm not mistaken, that Mr. Schreiber told him — this is what somebody said to somebody, so take that for what it's worth — that a quarter was for Mr. Strauss, a quarter was for Mr. Mulroney, a quarter was for the Canadian lobbyists and a quarter was for the Europeans involved in the case. (14 February 2008)

Allegations about where the money went after it was paid to IAL surfaced over the course of the Committee's hearings. The two streams of commission moneys, Airbus and Bear Head, were also confusingly overlapping, at least according to some witnesses. Mr. Schreiber had this to say in his last appearance before the Committee:

All the documents are bank documents and they are all in the possession of the RCMP and of the German authorities. So there is no secret where the money went. The point is what you don't understand, it's very simple. There was all the money that was GCI money. That's number one. Then it was split with the Europeans and the Canadians because the Europeans wanted something from the cake, and this involved some politicians in France and Germany. (25 February 2008)

Mr. Schreiber also testified that he had been asked to forward "GCI money" to Mr. Mulroney's lawyer in Switzerland, as a payment related to the Airbus deal.

[Fred] Doucet asked me to make sure that from the GCI money, money goes to the lawyer in Geneva for Mr. Mulroney. You don't have the feeling from me that I can easily be shocked, but I was. I said, "What are you talking about? Why the hell would one send money to a lawyer in Geneva for Mr. Mulroney? What for?" And now came this unbelievable answer. He said, "For Airbus." I hear myself even today asking, "What the hell has Mulroney to do with Airbus?" His answer was, "Are you naive?" So I said, okay, I'll leave it this way, and I went to Frank Moores and said, "Frank, I want to know from you ... You know this is a deal between the European partners from Airbus and governments. What the hell is he talking about?" Frank Moores said to me, "Leave it with us. Don't talk about it. You have nothing to do with all this." (6 December 2007)

Both Mr. Doucet and Mr. Mulroney vehemently deny this allegation. In Mr. Mulroney's words:

I never received a cent from anyone for services rendered to anyone in connection with the purchase by Air Canada from Airbus of 34 aircraft in 1988. I have never had a lawyer in Geneva, or elsewhere in Switzerland, except to defend myself against the false charges laid against me in 1995. (13 December 2007)

Greg Alford also testified that Mr. Schreiber's allegations were untrue, as Airbus was not a client of GCI or of Frank Moores. This denial is contradicted by media accounts that Mr. Moores did lobby on behalf of Airbus Industrie, and did receive moneys connected with the Airbus deal from Mr. Schreiber. Mr. Schreiber read into the Committee's record a 1988 letter from GCI, in the name of Frank Moores, to Dr. Franz Josef Strauss, who was Chairman of Airbus Industrie in the late 1980s. In the letter, Mr. Moores asked Dr. Strauss for his help with a problem that had arisen involving a deficiency guarantee, that threatened the potential sale of 33 aircraft to Air Canada (4 December 2007).

Mr. Alford did, however, state that Thyssen was a client of GCI, and Bear Head was a wholly-owned Canadian subsidiary of Thyssen. According to the evidence received by the Committee, Thyssen paid a \$4 million commission as a result of the signing of the 27 September 1988 Understanding in Principle by the Government of Canada to support the Bear Head project. This money was distributed by Mr. Schreiber, and his evidence was that part of it became the source of the funds he used to make his cash payments to Mr. Mulroney.

The cash, as I said earlier, was from the accounts where money went to GCI. Since the project collapsed, from the \$4 million, from Thyssen, for my share I kept \$500,000 as a reserve in case I could do something with the project in the future. Britan stands for Brian Mulroney and the Cape Breton Bear Head project. I think it must have been a couple of weeks after my meeting with Mr. Mulroney at Harrington Lake, when I had identified with the banker in Zurich what money was available in Frankfurt, and I said "Okay, open a Britan account and transfer it there." (6 December 2007)

Ms. Cameron's investigation allowed her to confirm the existence of the Britan account and withdrawals from it that roughly match the sequence of events described by Mr. Schreiber.

[B]y the time that Harvey [Cashore] and I finished this book and it was published in 2001, all we knew was what this committee knows now. We knew that the diaries of Mr. Schreiber and the bank accounts we had showed money put into the Britan account of \$500,000, and then it showed the meetings that were set up between the men — that you all know about — and it showed the withdrawals of the \$300,000 in four parts: \$100,000; \$100,000; \$50,000; \$50,000, and then the \$200,000 remained in the account. (14 February 2008)

The Mulroney/Schreiber Cash Transaction

The Agreement

The agreement between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney in 1993/1994 was one of the most contentious issues before the Committee. Mr. Schreiber, in his testimony, insisted that an agreement between the two men was reached at Harrington Lake, the official summer residence of the Prime Minister, on June 23, 1993 while Mr. Mulroney was still

Prime Minister. The agreement, according to Mr. Schreiber, was that Kim Campbell would form the next majority government and that when Mr. Mulroney was back in his law firm in Montreal, he would be in a good position to help get the Bear Head project completed in Canada on behalf of Thyssen Industries. However, even when Ms. Campbell did not form a government in 1993, Mr. Schreiber stated that he thought he still could use the assistance of Mr. Mulroney in the future. When it became apparent that this would not be the case, Mr. Schreiber sued Mr. Mulroney for a return of the money.

In his November 2007 affidavit, Mr. Schreiber stated that the terms of the agreement reached at Harrington Lake were that Mr. Mulroney would support Mr. Schreiber's efforts in obtaining approval of the establishment of a production facility for light armoured vehicles by BHI. It was also discussed that if matters got difficult in the province of Nova Scotia, then Mr. Mulroney would assist in moving parts of the project to the province of Quebec.

Mr. Schreiber also informed the Committee that Mr. Fred Doucet, a former senior advisor to Prime Minister Mulroney and government lobbyist thereafter, had told him that Mr. Mulroney was in desperate financial shape and needed money badly and that Mr. Schreiber should help him:

Because Fred Doucet told me that he is in desperate shape and needed money so badly that I should help him. There was a great mess because he and his wife had sold some furniture from 24 Sussex, which everybody knows, and the furniture belonged to the government and they had to undo the deal, though it was very obvious somebody was spurning there. And, yes, there was more than one reason. One was a bad project, and the other one was that he was helpful in the unification of Germany. Those were the two reasons, when I went to Harrington Lake. (29 November 2007)

However, in his testimony before the Committee, Mr. Doucet denied having made any such suggestion to Mr. Schreiber. Mr. Doucet did, however, provide the Committee with a document dated February 4, 2000 that purported to outline the mandate accepted by Mr. Mulroney pursuant to his agreement with Mr. Schreiber:

I met again with Mr. Schreiber in my office in Ottawa in early February 2000 where I presented him with a written statement on the mandate consistent with what he had represented it to be and on which Mr. Mulroney concurred. In this draft mandate statement I left open, by way of a blank, the identification of the companies responsible for the mandate and the fees to cover services and expenses. In his own handwriting Mr. Schreiber wrote the following: Bayerische Bitumen-Chemie, Koutering, and Bitucan Calgary. I circled the two company names identified by Mr. Schreiber as the mandating companies. The balance of the handwriting on the mandate document is mine, recording the rest of the information given to me by Mr. Schreiber. I asked him what the fee was. He told me that the fee to cover services and expenses had been set at \$250,000. (12 February 2008)

Mr. Schreiber, for his part, denies everything that was written on this document, with the exception of the date. He stated that the document was completely filled out by Mr. Doucet and that he was simply asked to sign it, something he refused to do.

Mr. Mulroney, in his testimony, stated that the agreement with Mr. Schreiber took place on 27 August 1993, when he was no longer Prime Minister and had resumed the practice of law in Montreal. According to Mr. Mulroney, Mr. Schreiber asked him to serve as an international consultant promoting Thyssen military vehicles. Mr. Mulroney agreed that this kind of global activity was something that he could do, provided it did not relate to Canadian representation. The meeting at Harrington Lake was simply a farewell courtesy call on the part of Mr. Schreiber, and no future business arrangements had been discussed with Mr. Schreiber at that time.

With respect to the amount of money that changed hands between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney, while the February 2000 document provided by Mr. Doucet indicates that the amount was \$250,000, Mr. Schreiber claims that he paid Mr. Mulroney \$300,000 in three cash installments of \$100,000 each. Mr. Mulroney, however, contends that he was paid \$75,000 a year for three years' work; a total of \$225,000. Neither gentleman provided documentary evidence (e.g. receipts, invoices, expense records) in support of his claim. Mr. Mulroney told the Committee that he placed the money he received in a safety deposit box in New York and the safe in his home in Montreal.

Mr. Mulroney stated that in 1999 he voluntarily declared the full amount of cash received as income to Quebec and federal tax authorities, choosing not to deduct the \$40,000 he says he incurred in expenses:

In August 1999, Mr. Schreiber was arrested in Toronto under an international warrant and charged in Germany with corruption, fraud, bribery, and income tax evasion. Although, Mr. Chairman, I had learned four years earlier to be highly skeptical of some charges made by governments against private citizens, this stunning new development put in serious doubt my relationship with him. I thought the best way to deal with this situation was to declare the entire amount as income, although I had only used it for expenses — absorbing the expenses myself and compensating myself for the fees to which I was entitled. (13 December 2007)

In terms of the amount at issue, Mr. Lavoie, communications director for Brian Mulroney until November 2007, stated that after finding out from media reports that \$300,000 had changed hands between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney, he proceeded to address media questions on the basis of this amount because he never discussed specific amounts with Mr. Mulroney, at any time:

I was informed in the spring of 2000 by Mr. Mulroney's lawyer that Mr. Mulroney had received what was described to me as a retainer. I was told that that payment had been made to him in cash by Mr. Schreiber and that it had been made in three instalments. I didn't ask exactly how much money was involved, but I asked what order of magnitude we were talking about. I was told three times that the matter involved tens of thousands of dollars. (7 February 2008)

Media reaction to Mr. Mulroney's testimony to the Committee has included questions as to the plausibility of Mr. Mulroney doing international consulting work to promote Thyssen's LAV technology in places such as China and Russia. It has been

widely reported in the media that, in interviews with *The Globe and Mail* and CBC, a former Thyssen executive and a spokeswoman for the company have said they are not aware of the lobbying that Mr. Mulroney claims to have done for Thyssen in China, Russia and France between 1993 and 1994. In his evidence before the Committee, Mr. Mulroney indicated that he did not see himself as an employee of Thyssen, but as "an international consultant". (13 December 2007)

The Meetings

Mr. Schreiber and Mr. Mulroney agree that they met at Harrington Lake on June 23, 1993, in a hotel in Mirabel, Quebec on August 27, 1993, at the Queen Elizabeth Hotel in Montreal in December 1993, and then at the Pierre Hotel in New York in December 1994. They also agree that at the latter three meetings, Mr. Mulroney accepted cash payments from Mr. Schreiber.

It was Mr. Schreiber's testimony that all of the meetings were arranged by Mr. Fred Doucet and that he even attended the meeting in New York. According to Mr. Doucet, however, he only arranged the Mirabel and New York meetings, in both cases at the request of Mr. Schreiber. Mr. Doucet felt that he was asked to arrange the meetings because he was a link between Mr. Schreiber, who was a previous client, and Mr. Mulroney, who had been a previous employer.

Both Mr. Mulroney and Mr. Doucet told the Committee that at the New York meeting, Mr. Mulroney reported in great detail for at least an hour about his ongoing consultancy work with respect to the promotion of Thyssen military vehicles in the international arena. Specifically, Mr. Mulroney indicated that he had made visits to China, Russia, Europe and throughout the United States exploring the prospects of selling Thyssen peacekeeping vehicles either for national needs or for use in international peacekeeping initiatives.

Mr. Schreiber, however, informed the Committee that no oral briefing was received at this meeting. He also explained that it would not be possible to travel internationally to sell armoured vehicles given that there was no plan to build the vehicles, and as such, there were no vehicles to sell.

Further to his testimony about the meeting in New York, Mr. Mulroney informed the Committee that Mr. Schreiber was there to attend a dinner with the Honourable Allan MacEachen and that he planned to attend, as did Mr. Mulroney, a lunch or dinner party for Elmer MacKay who had just gotten married. Both Mr. MacEachen and Mr. MacKay disputed this recollection. In a letter to Mr. Mulroney dated 30 January 2008, Mr. McEachen states that the facts pertaining to him in this regard are false. He has never been in New York City at the same time as Mr. Schreiber, he did not have dinner with Mr. Schreiber in New York, and he has never stayed at or been in the Pierre Hotel.

Mr. MacKay told the Committee that there was no wedding-related lunch or dinner set up in New York:

In the fall of 1994 Karlheinz Schreiber and his wife Barbel kindly invited Sharon and I to meet them in New York. We hadn't seen them since our wedding. While having lunch in the restaurant in The Pierre Hotel Mr. Mulroney and Fred Doucet arrived. We had no idea they were even in New York. They stayed briefly and departed I believe for the airport. That was the last we saw of them and that is another huge exaggeration, a wedding reception indeed. (25 February 2008)

The Airbus Settlement Agreement

In the fall of 1995, the Government of Canada sought the assistance of authorities in Switzerland by means of a Letter of Request in relation to the criminal investigation (related to the Airbus deal) being conducted by the RCMP. The Letter stated that the RCMP had commenced a criminal investigation pursuant to section 121(1) of the *Criminal Code*, "Frauds on the Government" or bribing government officials.

In his testimony before the Committee, former Justice Minister the Honourable Allan Rock explained that a letter of request is an investigative tool used to obtain information from another country that may be helpful in a police investigation. It explains to the foreign state what is being investigated, the allegations, the information available to date and the assistance being sought. It is the practice of the International Assistance Group (IAG), of the Department of Justice, to transmit requests to foreign authorities by Canadian police services for assistance in investigations. The Canadian police service in question prepares the letter of request for the cooperation of the foreign police, brings it to the IAG, and the lawyers there ensure that it is in the appropriate form for the foreign government. The Request for Assistance in this case was initiated and drafted by the RCMP and signed and sent by the International Assistance Group of the Department of Justice on 29 September 1995.

According to testimony provided by the Right Honourable Brian Mulroney, the 1995 Letter of Request was completely flawed and based solely on media speculation. Specifically, Mr. Mulroney alleged that two RCMP officers were instructed by RCMP Commissioner Murray to seek information from Stevie Cameron, an investigative journalist, because they had nothing on Airbus but that Ms. Cameron seemed to have information that might be of assistance. According to Mr. Mulroney, it was largely on the basis of Ms. Cameron's files that the RCMP initiated their investigation. However, in her testimony before the Committee, Ms. Cameron stated that while she was interviewed a number of times by two RCMP officers, starting in January 1995, the only thing she volunteered was newspaper stories and clippings, information that was already publicly available. She stated that she was pretty careful about this as she was taking direction from her editors and her lawyer.

On 20 November 1995, Mr. Mulroney launched a \$50 million libel action against the Attorney General of Canada and the RCMP for false allegations made against him in the Government's Letter of Request to Switzerland in relation to the RCMP Airbus investigation. The lawsuit was eventually settled in an agreement reached between the Government of Canada and the RCMP and Mr. Mulroney in January 1997.

The issue of Mr. Mulroney's dealings with Mr. Schreiber was raised during Mr. Mulroney's examination under oath as part of the libel lawsuit proceedings. The matter was of interest to the Committee because of the cash exchange that took place between the two men between August 1993 and December 1994 and the fact that Mr. Mulroney in his examination on discovery stated that he had never had any dealings with Mr. Schreiber. According to Mr. Mulroney, this testimony was accurate as it was clearly referring to the sale of Airbus aircraft and his time in government. Mr. Mulroney noted that according to the law of Quebec at the time, where a statement of defence has not yet been filed, questions asked of the plaintiff can only pertain to the allegations in the statement of claim, which in this case were that Mr. Mulroney had received bribes during his time as Prime Minister in relation to Airbus.

Mr. Rock, who was the Minister of Justice and Attorney General of Canada at the time the case was settled, did, however, inform the Committee that it was his view that had there been disclosure of the cash payments by Mr. Schreiber to Mr. Mulroney this would have had a dramatic effect on the libel lawsuit litigation. Mr. Rock stated that follow up questions would have been asked, and documents would have been requested, including bank accounts, safety deposit box records and perhaps tax returns. Mr. Rock also speculated that the settlement agreement might have been reached on a different basis had the cash payment transaction been known at the time:

Had we known about the cash and the circumstances in which it was paid, it would have had a very significant effect on the litigation. I'll point out that this case was all about reputation. Mr. Mulroney complained that the language used affected his reputation. But the disclosure of the cash payments also had that effect, and had that disclosure been in 1996 or 1997, before this case was settled, we would have been dealing with a very different set of facts. Either we would have pursued questions, as this committee is doing, about documents, about records, about witnesses — to find out where the trail led — or we might have settled the case because the language was inappropriate. But as I said, perhaps that settlement would have been on very different terms. (5 February 2008)

In response to questions about Department of Justice memoranda that seemed to suggest that the Department had considered trying to get the settlement money back after learning about the cash transaction, Mr. Rock stated that he did not know what happened in that regard; however, he did know of a procedure that one can invoke to ask a court to set aside a settlement agreement, such as the one reached in 1997, where it is argued that it was reached on the basis of something less than full disclosure.

There appeared to be some dispute, as well, between Mr. Mulroney and Mr. Rock concerning the basis for the settlement agreement and the extent to which knowledge of the commercial relationship between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney could have factored into the decision to settle. Mr. Mulroney stated that the Government initiated the settlement because there was no case, it was a hoax and a complete fabrication that had nothing to do with whether they knew or not about the cash transaction between Mr. Schreiber and himself. Mr. Rock, however, pointed out that the settlement did not apologize for the investigation, which continued after 1997. It was the language used in the letter that was the essential harm and it was for this reason that the Government apologized and agreed to pay costs. The settlement agreement specifically stipulated that it did not stop the RCMP's ongoing criminal investigation into Airbus nor did it grant anyone, including Mr. Mulroney, effective immunity from such an investigation.

Mr. Rock agreed with Mr. Mulroney that the government initiated the final settlement discussions, but disagreed about the state of the defence's case:

Shortly before trial, the Department of Justice learned that a member of the RCMP had disclosed to a third party, sometime in late 1995, the fact that the letter of request included the name of Mr. Mulroney. Counsel advised me that this unauthorized disclosure, if entered into evidence at the trial, would destroy our first defence — namely the defence of privilege — and weaken our second defence, which had to do with the publication. In those circumstances, I instructed counsel to reopen negotiations to see whether the litigation could be settled, and those negotiations resulted in the settlement agreement that Solicitor General Herb Gray and I announced on 7 January 1997. (5 February 2008)

Key Communications Between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney

Mr. Schreiber provided the Committee with several volumes of documents, including his correspondence with Mr. Mulroney, of which some items were discussed during his appearances before the Committee. Of particular interest was his 20 July 2006 letter to Mr. Mulroney. That letter refers to a “very painful misunderstanding” between the two men relating to the ‘Bear Head Project’. In it, Mr. Schreiber describes himself and Mr. Mulroney as innocent victims of a vendetta of which Mr. Mulroney is still the “prime target”. Mr. Schreiber tenders his “profuse apologies” for the “misleading, erroneous and unfair characterization” of their business relationship as depicted on the CBC program, *the fifth estate*. Mr. Schreiber described Mr. Mulroney, in the letter, as having been the “best advocate I could have retained”.

Mr. Schreiber explained to the Committee that the letter had been drafted at the suggestion of his friend, the Honourable Elmer MacKay, who had asked for the letter in order to assist Mr. Mulroney. Mr. Schreiber's understanding was that the letter was to be presented to Mr. Harper by Mr. Mulroney as evidence of a truce between Messrs. Schreiber and Mulroney. As Mr. Schreiber explained:

[Mr. MacKay] is one of the nicest people I know and a hell of a good friend. He had nothing more in mind than to help me, and he believed what Brian Mulroney told him when he asked him to do that letter. He needed it so badly to prove to Mr. Harper that we were in good standing after this horrible broadcast of *the fifth estate* called "Money, truth and spin," and he would never be able to help me if that were not resolved. So I was very reluctant to give this letter, to be quite frank with you. But in my situation, and since I still wasn't sure how far Mr. Mulroney goes in all these lies, I agreed. And it was a shock for me when Prime Minister Harper said publicly on television that Mr. Mulroney never spoke with him about me or my letter. (29 November 2007)

Mr. Mulroney denied having solicited a letter for this or any other purpose. Mr. MacKay, on the other hand, agreed that he had prepared a draft for Mr. Schreiber's use, but disagreed with Mr. Schreiber about the purpose of the letter. The text of the letter only partly reflects Mr. MacKay's suggested language. In Mr. MacKay's view, he had reluctantly attempted to act as a mediator, ultimately unsuccessful, attempting to assist two friends to resolve their differences, and it was in that context that he had offered the draft letter to Mr. Schreiber. Mr. MacKay told the Committee:

For a long time I had almost incessant telephone calls from both these men, both my friends, not wanting to talk about sports or business or public affairs, but only to complain about each other. Each one would ask "What's the other doing? What's he thinking? What's he saying"? Finally, I got to the point where I wanted to see this thing come to an end one way or the other, legal affairs, personal affairs, I thought the least I could do as a friend for both of them was to suggest the obvious thing, how about an apology?... That letter that Mr. Schreiber sent to Mr. Mulroney as far as I know had no quid pro quo. I didn't know exactly when he sent it. I didn't compose it. I think he wrote it after he received my suggested memo. I don't know what was in their minds.

Another point of controversy relating to communications between Messrs. Schreiber and Mulroney relates to a claim by Mr. Schreiber that he had been asked to provide an affidavit indicating that he had never paid Mr. Mulroney. Mr. Schreiber said:

To be quite frank with you, this is how the trouble started, when I refused to sign such an affidavit that Mr. Mulroney never received any payment or whatever from me. From that time on, I got pretty lousy treatment—for example, through Luc Lavoie. (6 December 2007)

According to Mr. Schreiber's 7 November 2007 affidavit, his lawyer, Mr. Hladun, received several requests from Mr. Mulroney and his lawyer, Gerald Tremblay, asking for a letter or affidavit confirming that Mr. Mulroney had not solicited or received compensation of any kind from Mr. Schreiber.

Mr. Mulroney denied this.

Neither I nor anyone on my behalf ever asked Mr. Schreiber or his lawyer to perjure themselves or otherwise lie about the payments received from him. (13 December 2007)

Mr. Mulroney, in his appearance before the Committee, quoted Mr. Hladun, Mr. Schreiber's lawyer⁴, as having said that his conversations about payments by Mr. Schreiber to Mr. Mulroney were limited to within the context of the Airbus matter.

I [Robert Hladun] have never had a conversation with Brian Mulroney about compensation. The only conversations I had with anyone were in the context of and limited to the allegations of improper payments made as referenced in the September 1995, Letter of Request delivered by the Canadian government to the Swiss authorities, in what became known as the "Airbus" case. My retainer was directed to the allegations stated in that Letter of Request. (13 December 2007)

In his 8 May 2007 letter to Mr. Mulroney, which includes the line "This is my last warning", Mr. Schreiber indicated that he was prepared to disclose, among other things, that he had been asked through his lawyers to commit perjury to protect Mr. Mulroney. Although at some points in his evidence Mr. Schreiber told the Committee that he would not have perjured himself as requested, at other times he indicated that he would have signed anything, even a false document, in order to comply with Mr. Mulroney's wishes: "when Brian Mulroney said he needed it for the Prime Minister to fix the whole thing and go to an inquiry, yes, I would sign anything." (6 December 2007)

Communications Involving the Privy Council Office and the Prime Minister's Office

As part of the motion that formed the basis of this study, the Committee was also interested in the correspondence between Mr. Schreiber and the current prime minister, the Right Honourable Stephen Harper. This topic was also addressed in Professor Johnston's report, in which it was noted that Mr. Schreiber's letters to the Prime Minister were among over 1.7 million items of correspondence treated by the Executive Correspondence Services (the "ECS"), which is the correspondence management group within the Privy Council Office (the "PCO"), between 2006 and 2007.

These letters were vetted and categorized in accordance with the ECS's standard procedure and were tracked using its automated Correspondence Management Information System. Of the 16 letters received, 10 of the letters remained under the ECS's control and were filed without any response. One was filed without response on the advice of the PCO. Receipt of another was acknowledged, and it was forwarded on to the Department of Justice for information purposes.

4 In his testimony, Mr. Mulroney indicated that the quote was from a 2005 interview Mr. Hladun had given the CBC.

Mr. Schreiber testified before the Committee that he had received one reply from the Prime Minister's office: an acknowledgement of his letter dated 16 January 2007, which was a long letter with a subject line reading "Political Justice Scandal". In it, he enclosed a letter he had received from then Justice Minister Vic Toews, and complained that the concerns and allegations he raised in that letter had not been taken seriously by the Minister.

Four of Mr. Schreiber's letters (June 16, 2006, August 23, 2006, May 3, 2007 and September 26, 2007) were sent to the Prime Minister's Correspondence (the "PMC"), unit within the Prime Minister's Office, for review and comments. The PMC did not provide the ECS with any direction on how to handle the correspondence.

According to the Johnston report, the PCO, ECS and PMC, following their respective standard procedures, reviewed Mr. Schreiber's letters in the normal course and all three departments determined that the letters that they reviewed should not be sent to Prime Minister Harper for his review.⁵

5 Johnston report, p. 15-17.

WHAT WE FOUND AND RECOMMENDATION

As noted at the beginning of this report, the testimony received by the Committee in relation to the Mulroney Airbus settlement revealed many material inconsistencies and contradictions. The Committee heard witness statements that could not be reconciled with other witness testimony, and in some cases, witness accounts of certain incidents were challenged by persons outside the Committee hearing process. Given the passage of time in relation to these events, the fact that some of the participants are deceased, and the vast array of documentation, much of which has yet to be obtained, let alone fully examined, it is difficult to completely resolve such inconsistencies. The Committee's work has served to raise the principal issues that require further examination and brought to public attention the testimonies of the two principal participants, Mr. Karlheinz Schreiber and the Right Honourable Brian Mulroney.

It is now time for a public inquiry to utilize the full array of powers at its disposal, such as forensic, investigative and legal resources, in order to fill the information gaps, evaluate all of the evidence, and derive findings of fact. The inquiry will be able to examine its eventual findings in the light of the ethical standards of conduct and legal stipulations that existed at the time these events took place.

With respect to the scope of the inquiry, the Committee is cognizant of the findings of Professor David Johnston in his report to Prime Minister Harper in January 2008. It was the conclusion of Professor Johnston that a lengthy inquiry is not warranted into matters that have already been investigated by the RCMP since 1995, nor should there be an inquiry with respect to facts already known. The Committee does not agree, however, that a politically charged inquiry such as this should be limited in scope. On the contrary, we believe that a broad mandate should be granted the Commissioner so that he or she is not unduly limited in terms of the scope of the inquiry.

The Committee therefore recommends:

RECOMMENDATION 1

That the Government appoint a commissioner of inquiry pursuant to Part 1 of the *Inquiries Act* at the earliest possible date and that the commissioner be granted a broad mandate to inquire into the Mulroney-Schreiber Affair.

APPENDIX A LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
House of Commons		
Rob Walsh, Law Clerk and Parliamentary Counsel	2007/11/27	4
As an individual		
Karlheinz Schreiber,	2007/11/29	5
As an individual		
Karlheinz Schreiber,	2007/12/04	6
As an individual		
Karlheinz Schreiber,	2007/12/06	7
As an individual		
Karlheinz Schreiber,	2007/12/11	8
As an individual		
Right Hon. Brian Mulroney, P.C.	2007/12/13	10
As individuals		
Hon. Allan Rock, Norman Spector	2008/02/05	13
As individuals		
Luc Lavoie, François Martin	2008/02/07	14
As individuals		
Greg Alford, Fred Doucet, Hon. Marc Lalonde	2008/02/12	15
As an individual		
Giorgio Pelossi,	2008/02/14	16
As an individual		
Stevie Cameron,	2008/02/14	17

APPENDIX A LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
As individuals	2008/02/25	18
Hon. Elmer MacKay, Karlheinz Schreiber		

APPENDIX B LIST OF BRIEFS

Organizations and Individuals

Tellier, Paul

APPENDIX C

REFERENCES

GREG ALFORD

Greg Alford was an aide to former Premier Frank Moores in Newfoundland. He later worked with Mr. Moores in Ottawa at Government Consultants International (GCI). Mr. Alford was responsible for handling the Bear Head file for GCI and his area of responsibility was domestic projects.

STEVIE CAMERON

Stevie Cameron is a journalist, author and blogger who has published extensively on the Mulroney Airbus libel settlement and related issues. Her books, *On the Take* and *The Last Amigo* (the latter written with Harvey Cashore), have been extensively cited in media and other accounts of the matters that gave rise to the Committee's study.

FRED DOUCET

Fred Doucet was a senior advisor to former Prime Minister Brian Mulroney, and was also his chief of staff when Mr. Mulroney was the leader of the Official Opposition. In this role, Mr. Doucet was responsible for international initiatives and summits for the office of the Prime Minister. Since leaving the government in 1988, he has carried on business under the name of Fred Doucet Consultants International (FDCI).

GERRY (GERALD) DOUCET

Gerry Doucet, brother of Fred Doucet, was a founding partner in the Ottawa lobby firm Government Consultants International (GCI).

MARC LALONDE

Marc Lalonde was a Member of Parliament for over 11 years between 1973 and 1984. He was in Cabinet for virtually that entire period, filling roles including Minister of Finance; Minister of Energy, Mines and Resources; Minister of Justice and Attorney General of Canada; Minister of State (Federal-Provincial Relations); Minister responsible for the Status of Women; Minister of Amateur Sport; and Minister of National Health and Welfare. Mr. Lalonde has acted as lawyer and adviser to Mr. Schreiber, and he recently put up bail for Mr. Schreiber.

LUC LAVOIE

Luc Lavoie, former communications director for Brian Mulroney, is currently an executive vice-president of Quebecor Inc. He resigned as Mr. Mulroney's spokesperson in November 2007.

ELMER MACKAY

Elmer MacKay was a Member of Parliament for 21 years between 1971 and 1993. He filled a number of Cabinet roles, including Minister responsible for Canada Mortgage and Housing Corporation, Minister for the Atlantic Canada Opportunities Agency Act, Minister of Public Works, Minister of National Revenue, Solicitor General of Canada, and Minister of Regional Economic Expansion.

FRANÇOIS MARTIN

François Martin is a former chef/manager of the Prime Minister's residence at 24 Sussex, having held that position for four years while Mr. Mulroney was in office, until he resigned in 1989.

FRANK MOORES

Frank Moores, former Member of Parliament and Premier of Newfoundland, incorporated Government Consultants International (GCI) in 1985. He was also appointed to the Board of Air Canada in 1985, but resigned soon thereafter following reports of a conflict of interest.

GARY OUELLET

Gary Ouellet, now deceased, was the third partner in the Ottawa lobby firm Government Consultants International (GCI), joining after the founding partners Gerry Doucet and Frank Moores.

ALLAN ROCK

Allan Rock was a Member of Parliament from 1993 to 2003. During his 10 years in Parliament, Mr. Rock served in several Cabinet positions, including as Minister of Justice and Attorney General of Canada, Minister of Health and Minister of Industry. In November 1995, when Mr. Mulroney launched a \$50 million libel action against the Attorney General of Canada and the RCMP for false allegations made against him in the Government's Request for Assistance to Switzerland in relation to the RCMP Airbus investigation, Mr. Rock was Minister of Justice and Attorney General of Canada.

GIORGIO PELOSSI

Giorgio Pelossi, resident of Switzerland, was Karlheinz Schreiber's accountant and money manager from 1969 to 1991.

NORMAN SPECTOR

Norman Spector is currently a *Globe and Mail* columnist. His columns also appear in *Le Devoir*, the *Vancouver Sun* and the *Victoria Times-Colonist*. Mr. Spector was the Secretary to the Cabinet for Federal-Provincial Relations from August 1986 until August 1990, when he became Chief of Staff to then Prime Minister Brian Mulroney. Mr. Spector contributed an afterword to William Kaplan's book, *A Secret Trial: Brian Mulroney, Stevie Cameron and the Public Trust*.

FRANZ JOSEF STRAUSS

Franz Josef Strauss, long-time premier of Bavaria, was one of the moving forces behind the creation of Airbus Industrie, serving as its Chairman in the 1980s until his death in 1988.

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (Meetings Nos. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23 and 24) is tabled.

Respectfully submitted,

Paul Szabo, MP
Chair

Conclusions and Recommendations on Airbus Libel Settlement and Related Matters Study of the Government Members of the Access to Information, Privacy and Ethics Committee

Despite our original preference for a non-partisan public inquiry, the Government members of our Committee have, nevertheless, participated faithfully in the hearings precipitated by the Opposition. We have asked the hard questions of every witness who appeared with an eye to determining the truth of what transpired between Mr. Karlheinz Schreiber and the Right Honourable Brian Mulroney. Canadians would expect no less of us.

Certain allegations of impropriety on the part of Mr. Mulroney were made public last November by Mr. Schreiber in a civil complaint filed before an Ontario Court. Mr. Schreiber has since admitted that he is motivated in his actions by a desire to avoid extradition to Germany to face serious criminal charges. In fact, Mr. Schreiber testified before us that he would even sign a false document, if that would help further his efforts to avoid deportation (Dec. 6, 2007.)

Yet, despite hearing ten full hours of personal testimony and receiving hundreds of pages of documents from Mr. Schreiber, and additionally hearing testimony from Mr. Mulroney and a number of other witnesses, **no evidence of any wrong-doing on the part of Mr. Mulroney was ever produced.**

Ironically, the only wrong-doing that we became aware of was on the part of Mr. Schreiber himself, who admitted to importing large quantities of cash without reporting that fact to Canadian Customs authorities.

Airbus Libel Case Settlement

The Opposition insisted that as part of our study we examine the Airbus Libel case settlement between Mr. Mulroney and the former Liberal Government. As Allan Rock, Minister of Justice at the time of the settlement testified before us, the now public information about the business relationship between Mr. Mulroney and Mr. Schreiber, while it could have impacted the terms of the settlement, did not change the essential reason for the decision to settle.

Mr. Rock testified, "The advice I had from the department, with which I agreed, was that the gist of the reason we apologized to Mr. Mulroney was the language used in the letter of request, and if you read that language, you'll see it was conclusory. It asserts as a matter of fact that there was criminal activity. That's why an apology was given." Further, he testified, "...regarding who is responsible for the \$2.1 million, the government acknowledged that the letter should not have been sent in that language. **It was the language used that was the essential harm here, and it was for that reason we apologized and agreed to pay costs.**"

Given that a decade-long RCMP investigation into the Airbus purchase which proceeded well past the date of the libel settlement found no evidence of criminal wrong-doing, and given the lack of any new evidence before our Committee, it must be concluded that the settlement reached with Mr. Mulroney was appropriate.

Code of Conduct

Two issues of special concern to our Committee, involving the conduct of a Public Office Holder, were raised during our study. First, whether an agreement was reached between Mr. Schreiber and Mr. Mulroney before he left office. And, second, whether Mr. Mulroney ever lobbied the Canadian government on Mr. Schreiber's behalf.

On the first point, Mr. Mulroney was emphatic that no agreement was ever reached at Harrington Lake on June 23, 1993, while Mr. Schreiber's said that at the June 23 meeting they generally agreed to work together after Mr. Mulroney left office, but they did not discuss details of a contract, such as fees to be paid. On December 4, 2007, Mr. Schreiber stated, "So it was an agreement in principal that we would work together, but on that day--it would be completely unfair for me to say anything else, and it would not be the truth--we did not speak about money." Mr. Schreiber produced no evidence to back up his allegation that an agreement was formalized on June 23, 1993.

On the second point, Mr. Mulroney and Mr. Schreiber both clearly testified that Mr. Mulroney never violated any of the specific clauses of the (1985) Code of Conduct for Public Office Holders. Mr. Mulroney further testified that he was contracted to lobby internationally and a written description of their agreement, that both Mr. Doucet and Mr. Schreiber acknowledged as legitimate, supports this testimony. Additionally, Mr. Schreiber's testimony and on-going legal action claiming that Mr. Mulroney never did any work for him, domestically or otherwise, undermines any allegation that Mr. Mulroney lobbied the federal government in violation of the Code of Conduct.

PMO Correspondence

The Opposition asked our Committee to examine the handling of Mr. Schreiber's correspondence by the Privy Council Office and the Prime Minister's Office. Although Mr. Schreiber has attempted to communicate with the Prime Minister regarding his pending extradition, our study found no evidence to contradict the Prime Minister's statement that he has never personally communicated with Mr. Schreiber. Indeed, under questioning Mr. Schreiber acknowledged that he has never spoken to the Prime Minister and has no evidence to suggest that the Prime Minister has ever personally seen any of his correspondence.

Questions Involving Cash Payments

While there was no evidence of wrong-doing produced for our Committee, we did hear testimony that Mr. Mulroney accepted large cash payments from Mr. Schreiber, that he did not deposit that cash in a financial institution, and that he did not report the payments as income and pay tax until approximately six years later.

Canadians were certainly left with a bad taste in their mouths when they learned a former public office holder took large cash payments. While there may have been nothing illegal about the transactions, his actions certainly created the appearance of conduct that falls below the standard we expect of former Prime Ministers, as Mr. Mulroney himself acknowledged with regret in his testimony.

A Public Inquiry

Mr. Schreiber's allegations were the catalyst for this study and the original call for a public inquiry. And, through our months of highly publicized study, including live national television coverage, Mr. Schreiber has certainly been given the public forum he desired to air his grievances and present any evidence of wrong-doing. However, the testimony we did hear from Mr. Schreiber was often unsubstantiated, sometimes inconsistent and, by his own admission, driven by ulterior motives.

As such, it is unclear what, if any, new evidence Mr. Schreiber could provide to a public inquiry, that he has not already provided to our Committee. In fact, Mr. Schreiber testified that he has already provided our Committee with all the information he has. Our Committee was mandated, *"to examine whether there were violations of ethical and code of conduct standards by any office holder."* We did not find any ethics or code of conduct violations based on the evidence Mr. Schreiber provided.

Further, we heard no evidence of criminal wrong-doing by any public office holder. Given that RCMP could also find no evidence of criminal wrong-doing after a lengthy, international investigation, we can see no basis for a public inquiry being mandated to examine such matters.

While a narrow ethics question may still be outstanding – whether Mr. Mulroney reached an agreement to provide services while he was still Prime Minister – we are doubtful that probing this particular question further would be in the public interest. Even in the unlikely circumstance that new evidence was to come to light indicating there was a basis to the allegation, it is unclear what remedy could be sought.

Certainly any reform required to prevent a possible ethical breach of this particular type in the future has long since been established. Under the reforms introduced by this Government in the Accountability Act, the Code of Conduct for Public Office Holders is far more comprehensive and is now administered by an independent Ethics Commissioner rather than by the Prime Minister personally, as it was during Mr. Mulroney's tenure.

We believe that a public inquiry, which is a process by which facts are determined, the public informed and recommendations for corrective action considered, would have been the more effective and useful forum within which to examine Mr. Schreiber's allegations when they were first raised last Fall. However, the fact is our Committee has now completed an examination of the allegations and found no evidence of any wrong-doing by any public official.

Recommendation #1

Therefore, given:

- The lack of any evidence of wrong-doing; and,
- That it is unlikely that any substantial new evidence will be produced;

We recommend that, should the Government deem an inquiry necessary, the terms of reference for the inquiry should be restricted to examining those questions that will lead to recommendations designed to guide the decisions made by public office holders after they have left office.

BLOC QUÉBÉCOIS SUPPLEMENTARY OPINION

Although the report of the Standing Committee on Access to Information, Privacy and Ethics reflects the opinion of the Bloc Québécois as regards the Mulroney-Airbus affair, the Bloc feels it necessary to append a supplementary opinion to the report.

1 – Why did Brian Mulroney make this error?

When he appeared before the ethics committee, former prime minister Brian Mulroney admitted he made “a serious error in judgment” and that it was his “biggest mistake in life.” And he said so several times. But he never said **why** he made that error.

Why did he accept so much cash from one of the most powerful lobbyists under his government? Why did he do it? What was clouding his judgment at the time? How did he rationalize taking 75 or 100 \$1,000 bills? Why did he accept the money in cash? Brian Mulroney must be asked these questions.

Was it a lack of money? Was it greed?

When the public learns that a prime minister, who had just left office, accepted \$225,000 or \$300,000 from a powerful lobbyist and businessman who had obtained contracts worth at least \$2 billion from the government of that prime minister, it is not surprising that they think the money was awarded in return for services rendered.

2 - Brian Mulroney tried to show that he did nothing illegal, rather than correct the negative perception of his actions

Brian Mulroney kept his error quiet for a long time.

He took five years to report the money as income.

And he didn't publicly admit to his error until December 2007, 14 years after the fact!

Brian Mulroney owes Canadian taxpayers an explanation. He bears the burden of proof. In the circumstances, it turns out to be a very heavy burden of proof.

Although many public allegations were made, in his testimony he said nothing to correct the negative perception that his "biggest mistake in life" had on the senior position he held. To the contrary.

Brian Mulroney tried to convince us there was no evidence he had done anything illegal rather than give a credible explanation and correct the negative perception of his actions.

3 - Brian Mulroney should have corrected the negative perception

If Brian Mulroney had wanted to correct the negative perception that his error in judgment created, he should have showed the utmost transparency.

For example, to justify keeping the money for himself rather than handing it over to his law firm, which is general practice, he invoked a specific paragraph in his contract allowing him to personally retain the benefits of some contracts. When we asked to see a copy of the contract, he produced a sheet of paper with nothing on it but a single paragraph, without any reference to where it came from.

When he should have shown complete transparency, Brian Mulroney failed to produce any other evidence to prove that the paragraph was part of his contract and that it was in effect at the time in question.

The least he could have done was produce an affidavit from his firm's associate manager attesting that the paragraph was indeed part of his contract and in effect between 1993 and 1998. A public inquiry should verify this.

4 – Schreiber did not always pay in cash

Brian Mulroney said that Karlheinz Schreiber always paid in cash, while many other witnesses told us the opposite, including Marc Lalonde, who was clear and straightforward. He said he was paid in the usual way by cheque or bank draft.

In short, Brian Mulroney erred when he said that Karlheinz always paid in cash.

Marc Lalonde also added that it made no sense to sell armoured vehicles to China.

5 – A mysterious contract

The very nature of the contract is questionable. Both explanations are equally unbelievable, but Brian Mulroney's is the most far-fetched. It is absolutely unbelievable that he travelled the world selling armoured vehicles to countries such as China, a country he himself banned selling arms to. It is therefore not surprising that there is nobody in the world who is still alive who can confirm his version.

Karlheinz Schreiber's version is equally hard to believe: how could the former prime minister of Canada be hired to carry out a mandate that no one knew about? No one in Canada has ever heard about the meetings Brian Mulroney held to influence the building of an armoured vehicle factory, let alone in Canada. This includes the former vice-president of Thyssen in Canada, Greg Alford.

In any event, how could a Conservative lobby a Liberal government?

Furthermore, this version contravenes the Code of Ethics in force at the time.

6 - A timely tax return

Brian Mulroney's 1999 tax return was prepared in a mad rush just as Karlheinz Schreiber was arrested for the first time to be extradited. As if to hide information that might come out. Five years after first receiving the money, four years after the last payment.

If we believe Brian Mulroney's and Fred Doucet's version, in January 2000, at the same time, Mr. Doucet asked Mr. Schreiber to sign a contract, the purpose of which seemed to be to publicly agree on the amount, nature and mandate of the contract. As if this information was never clear, as if they had to agree on a public version of events, as if these conditions were never negotiated beforehand.

Why pay taxes on these expenses if it is not because no document exists and no expenses were ever made?

7 – If this transaction was a bribe, Mulroney and Schreiber would not have acted differently

Two people, the first, the most influential politician in Canada in eight years, the second, one of the most powerful lobbyists who obtained contracts worth billions of dollars from the first. The second paid money to the first, in cash, in \$1,000 bills, in a hotel room, without signing a contract. No written mandate, no receipt, no report, no summary. The money was not deposited in a bank account but placed in a safe. No tax form. Absolutely no trace of the money.

It should be pointed out that \$1,000 bills have since been banned because of their connection to organized crime.

Five years later, when the legal authorities got involved, the person who took the money got scared and filed an income tax report. The two tried to agree on the name of the representatives, the amount and the mandate. This failed.

A few years later, the person who paid the money, the powerful lobbyist, asks a favour from the person who received the money, the influential politician: help him get out of his extradition. Faced with the first's lack of willingness, the second takes legal action based on some excuse or another.

If Mulroney wanted to be paid for the many contracts his government awarded Schreiber, he would not have acted differently.

This is what the public believes and this is why a public inquiry must be held.

Recommendation

The above seven key considerations require Brian Mulroney and Karlheinz Schreiber to provide solid evidence to prove that the \$225,000//\$300,000 was not a payment for services rendered or a thank you for the contracts Karlheinz Schreiber obtained from Brian Mulroney's Conservative government.

A public inquiry must be launched as quickly as possible, with as broad a mandate as possible, and it must absolutely require proof. Brian Mulroney will have to testify, and this time, he will have to do so under oath.

Supplementary Report of the New Democratic Party to the Report to Parliament by the Ethics Committee, on the Study of the Mulroney Airbus Settlement

While the NDP members of the Committee agree that the body of the report accurately reflects the testimony given by witnesses and the inconsistencies in testimony that justify a full public inquiry with a broad mandate, we believe the report is incomplete and deficient in that it does not recommend that the Government takes steps to re-coup the \$2.1 million dollars paid to Brian Mulroney as settlement of the defamation lawsuit he brought against the Government of Canada.

We therefore submit that the Report should have included a second recommendation as follows:

“That the Department of Justice should ask a court to set aside the \$2.1 million dollar settlement in the Mulroney Airbus defamation lawsuit on the grounds that Mr. Mulroney did not disclose the full extent of his financial relationship with Karlheinz Schreiber.”

Les députés du NPD, membres du Comité, conviennent que l'essentiel du rapport reflète fidèlement les témoignages entendus et les contradictions entre les témoignages qui justifient une enquête publique en bonne et due forme, mais nous sommes d'avis que le rapport est incomplet et déficient du fait qu'on n'y recommande pas au gouvernement de prendre des mesures pour récupérer les 2,1 millions de dollars versés à Brian Mulroney en guise de règlement du procès en diffamation intenté par ce dernier contre le gouvernement du Canada.

Nous proposons donc d'inclure dans le rapport la deuxième recommandation suivante :

« Que le ministre de la Justice demande à un tribunal d'annuler l'entente de 2,1 millions de dollars dans la poursuite en diffamation intentée par Mulroney contre Airbus au motif que M. Mulroney n'a pas divulgué entièrement la teneur de sa relation financière avec Karlheinz Schreiber ».

contrats du premier, lui donne de l'argent, en comptant, en billet de mille \$, dans une chambre d'hôtel, sans signer de contrat, sans mandat écrit, sans reçu, sans rapport, sans compte-rendu; cet argent est déposé non pas dans un compte de banque, mais dans un coffre-fort. Pas de rapport d'impôt. Aucune trace ne subsiste de cet argent.

Rappelons que les billets de 1 000 \$ en devise canadienne ont été interdits depuis parce qu'ils sont associés au crime organisé.

Cinq ans plus tard, quand la justice s'en mêle, celui qui reçoit l'argent, prend peur et fait un rapport d'impôt. Alors, les deux tentent de s'entendre sur le nom des mandataires, le montant et le mandat. La tentative échoue.

Quelques années plus tard, celui qui paie, le lobbyiste puissant, demande un service à celui qui a reçu de l'argent, le politicien influent : l'aider à se soustraire à son extradition. Devant le peu d'empressement du deuxième, le premier tente une action judiciaire sous un prétexte quelconque.

Si Mulroney avait voulu recevoir de l'argent en reconnaissance des nombreux contrats que son gouvernement a accordé à Schreiber, il n'aurait pas agi autrement.

C'est ce que la population pense et c'est pour cela qu'une commission d'enquête publique s'impose.

Recommandation :

Ces sept importantes considérations exigent que Brian Mulroney et Karlheinz Schreiber fournissent de solides preuves pour démontrer que les 225 000/300 000 \$ ne sont pas une récompense pour services rendus, un remerciement pour les contrats obtenus par Karlheinz Schreiber par le gouvernement conservateur de Brian Mulroney.

Et que ces preuves soient exigées par une commission d'enquête publique qui devra être mise sur pied rapidement avec le mandat le plus large possible devant laquelle Brian Mulroney devra témoigner et cette fois-ci, sous serment.

La population, qui paye des taxes, a le droit de savoir si oui ou non ses taxes ont servi directement ou indirectement à payer des commissions pour que de puissantes entreprises étrangères obtiennent des contrats du gouvernement conservateur de Brian Mulroney. Les contribuables ont le droit de savoir s'ils ont trop payé pour des produits (parce que les commissions étaient très élevées) ou ont payé pour des services et produits qui n'étaient pas appropriés, mais dont les lobbyistes étaient plus puissants et plus influents que les entreprises qui offraient les meilleurs produits et services.

5 – Un contrat mystérieux

La nature du contrat est douteuse : il y a deux versions qui ne sont pas crédibles, mais la plus incroyable, c'est celle de Brian Mulroney. Absolument incroyable, qu'il ait fait le tour du monde pour vendre des blindés, entre autre, à la Chine, un pays pour lequel il avait lui-même fait interdire la vente d'armes. Il n'est donc pas étonnant que pas une personne vivante à travers le monde ne puisse confirmer cette version.

La version de Karlheinz Schreiber est également dure à croire : comment l'ex-premier ministre du Canada aurait-il pu être engagé pour réaliser un mandat dont personne n'était au courant ? Personne au Canada n'a jamais entendu parler des rencontres que Brian Mulroney aurait pu faire au Canada pour influencer l'implantation d'une usine de véhicules blindés où que ce soit au Canada. Et particulièrement l'ancien vice-président de Thyssen au Canada, Greg Alford. Et puis de toute façon, comment un conservateur aurait-il pu faire du lobby auprès d'un gouvernement libéral ?

Sans compter que cette dernière version contreviendrait au Code d'éthique de l'époque.

6 - Une déclaration d'impôt opportune

La déclaration d'impôt de 1999 de Brian Mulroney est préparée en catastrophe au moment où Karlheinz Schreiber est arrêté la première fois pour être extradé. Comme pour couvrir une information qui risquerait de couler. Cinq ans après avoir commencé à toucher l'argent, quatre ans après le dernier paiement. Et si l'on en croit la version de Brian Mulroney et de Fred Doucet, au même moment (janvier 2000), M. Doucet demande à M. Schreiber de signer un contrat qui semble être destiné à s'entendre publiquement sur le montant, la nature et le mandataire du contrat. Comme si ces informations n'avaient jamais été claires, comme s'il fallait désormais s'entendre sur une version publique, comme si ces paramètres n'avaient jamais été négociés auparavant.

Et puis, pourquoi payer de l'impôt sur les dépenses qui ont été faites ? Si ce n'est parce qu'aucun document n'existe, parce que ces dépenses n'ont jamais été faites.

7 - Si cette transaction avait été un pot-de-vin, Mulroney et Schreiber n'auraient pas agi autrement.

Deux personnes, la première, le plus influent politicien au Canada depuis huit ans, le deuxième, l'un des plus puissants lobbystes qui a obtenu des milliards de

Après avoir entendu plusieurs allégations sur la place publique, son témoignage n'a rien fait pour corriger la perception négative que « l'erreur de sa vie » a jeté sur la haute fonction qu'il a occupée. Au contraire.

Brian Mulroney a cherché à convaincre qu'il n'existait aucune preuve qu'il avait posé un acte illégal plutôt que de donner une explication crédible et de corriger la perception que ses gestes avaient créée.

3 - Brian Mulroney aurait dû corriger la perception négative

Si Brian Mulroney avait voulu corriger la perception négative que son erreur de jugement avait provoquée, il se devait de montrer la plus grande transparence.

Par exemple, pour justifier qu'il ait gardé pour lui tout cet argent plutôt que de le remettre à son bureau d'avocats comme cela est habituellement la règle, il fait état d'une clause particulière dans son contrat qui lui permettait de garder pour lui personnellement le bénéfice de certains contrats. Lorsqu'on demande à voir une copie de ce contrat, il envoie une feuille de papier sur laquelle on ne voit qu'une seule clause sans référence aucune à sa provenance.

Alors qu'il devait faire preuve de transparence absolue, rien d'autre n'est présenté pour convaincre que cette clause faisait partie de son contrat et qu'elle était en vigueur au moment concerné.

La moindre des choses aurait été de fournir un affidavit du gérant-associé de son bureau attestant qu'il s'agissait bien d'un extrait de son contrat qui était en vigueur pendant les années 1993-98. Une commission d'enquête publique devrait faire cette vérification.

4 – Schreiber ne payait pas toujours en liquide

Alors que Brian Mulroney a dit que Karlheinz Schreiber payait toujours en liquide, plusieurs témoignages ont démontré le contraire, donc celui de Marc Lalonde qui a été limpide. Il a expliqué qu'il a été payé d'une manière conventionnelle par chèque ou par traite bancaire.

Bref, lorsque Brian Mulroney erre lorsqu'il dit que Karlheinz payait toujours en comptant.

Rappelons que Marc Lalonde a également ajouté que ça n'avait pas de sens de vendre des véhicules blindés à la Chine.

Même si le rapport du Comité de l'accès à l'information, de la protection des renseignements personnels et de l'éthique reflète l'opinion du Bloc Québécois concernant l'Affaire Mulroney-Airbus, il nous apparaît important de joindre au rapport cette opinion supplémentaire.

1 - Pourquoi Brian Mulroney a fait cette erreur ?

Lorsqu'il a comparu devant le Comité de l'éthique, l'ancien premier ministre, Brian Mulroney, a admis qu'il avait commis « une grave erreur de jugement », « La plus grave erreur de ma vie » a-t-il dit. Et il l'a répétée à plusieurs reprises. Ce qu'il n'a pas expliqué, c'est **pourquoi** il a fait cette erreur.

Pourquoi a-t-il accepté autant d'argent comptant de la part d'un des plus puissants lobbystes sous son gouvernement? Pourquoi a-t-il fait cela? Qu'est-ce qui a obscurci son jugement à cette époque? Comment raisonnait-il au moment de toucher les 75 ou 100 billets de 1 000 ? Pourquoi a-t-il accepté cet argent en liquide ? Quelles étaient ses motivations? Il faut lui poser ces questions à Brian Mulroney

Est-ce le manque d'argent ? Est-ce de la cupidité ?

Quand les citoyens apprennent qu'un premier ministre qui vient tout juste de quitter son poste, accepte 225 000 ou 300 000 \$ d'un puissant lobbyiste et homme d'affaires, qui a obtenu des contrats d'au moins 2 milliards \$ accordés par le gouvernement qu'il a dirigé, il ne faut pas s'étonner que ces citoyens pensent que cet argent lui a été remis en retour de services rendus.

2 - Brian Mulroney a cherché à démontrer qu'il n'avait rien fait d'illégal au lieu de corriger la perception négative de son geste

L'erreur de Brian Mulroney s'est poursuivie pendant une longue période de temps.

Il a pris cinq ans avant de déclarer ces revenus au fisc.

Et son avenue public ne s'est fait entendre qu'en décembre 2007 : 14 ans après le fait !

Brian Mulroney devait aux contribuables canadiens des explications pour lesquelles, il avait le fardeau de la preuve. Dans les circonstances, cela s'est avéré un très lourd fardeau.

- l'absence de preuve d'acte répréhensible;
 - la faible probabilité que de nouveaux éléments de preuve non négligeables soient produits;
- nous recommandons que, si le gouvernement jugeait une enquête nécessaire, le cadre de référence de cette enquête soit limité à l'examen des questions menant à des recommandations qui visent à orienter les décisions prises par les titulaires de charge publique après la fin de leur mandat.

conforme à ce qu'on peut s'attendre d'un ancien premier ministre, comme M. Mulroney lui-même l'a regretté dans son témoignage.

Enquête publique

Les allégations de M. Schreiber ont été l'élément catalyseur de notre étude et de la demande initiale d'enquête publique. Tout au long de notre étude très médiatisée, qui a notamment été télédiffusée en direct à l'échelle nationale, M. Schreiber a bénéficié de la tribune publique qu'il souhaitait avoir pour exprimer ses doléances et pour faire la preuve d'actes répréhensibles. Or, le témoignage de M. Schreiber a été souvent non fondé, parfois incohérent, et de son propre aveu, motivé par des desseins inavoués.

En conséquence, on peut se demander quels nouveaux éléments de preuve non encore fournis au Comité M. Schreiber pourraient apporter à une enquête publique. En fait, M. Schreiber a dit dans son témoignage qu'il avait déjà donné au Comité toute l'information qu'il possédait. Le Comité a été mandaté pour « déterminer s'il y a eu violation des normes éthiques et déontologiques par un quelconque titulaire de charge ». Nous n'avons constaté aucune violation des normes éthiques ou déontologiques d'après les renseignements communiqués par M. Schreiber.

De plus, nous n'avons pas eu la preuve d'un acte criminel commis par un titulaire de charge publique. Comme la GRC n'a pu non plus prouver l'existence d'un acte criminel au terme d'une longue enquête internationale, nous ne voyons pas pourquoi une enquête publique serait entreprise sur ce point.

Une question d'éthique restreinte demeure sans doute en suspens – M. Mulroney a-t-il, pendant qu'il était encore premier ministre, conclu une entente pour fournir ses services – mais nous doutons qu'un examen plus fouillé de cette question soit dans l'intérêt public. Même dans l'éventualité peu probable où de nouveaux éléments de preuve seraient présentés et indiqueraient qu'il y a un fondement à cette allégation, on voit mal quels seraient les recours possibles.

Les changements nécessaires pour prévenir les manquements à l'éthique de cette nature ont déjà été apportés depuis longtemps. À la suite de la réforme réalisée par le gouvernement actuel en vertu de la *Loi sur la responsabilité*, le Code régissant la conduite des titulaires de charge publique est beaucoup plus exhaustif, et il relève maintenant d'un commissaire à l'éthique indépendant plutôt que du premier ministre lui-même, contrairement à ce qui était le cas pendant le mandat de M. Mulroney.

Nous estimons qu'une enquête publique, processus qui permet de recueillir les faits, d'informer le public et d'examiner les mesures correctives recommandées, aurait été le moyen le plus efficace et le plus utile d'examiner les allégations de M. Schreiber lorsqu'elles ont été soulevées à l'automne dernier. Cependant, le fait est que le Comité vient de terminer l'examen de ces allégations et n'a trouvé aucune preuve selon laquelle un acte répréhensible a été commis par un titulaire de charge publique.

Recommandation 1

Par conséquent, étant donné :

Code de conduite

Au cours de l'étude du Comité, deux questions en particulier touchant la conduite d'un titulaire de charge publique ont été soulevées. Premièrement, est-ce que MM. Schreiber et Mulroney avaient conclu une entente avant que ce dernier quitte le pouvoir? Deuxièmement, est-ce que M. Mulroney a fait du lobbying auprès du gouvernement canadien au nom de M. Schreiber?

Pour ce qui est de la première question, M. Mulroney a insisté sur le fait qu'aucune entente n'avait été conclue à la résidence du lac Mousseau le 23 juin 1993, et M. Schreiber a affirmé qu'à la rencontre du 23 juin, les deux hommes ont convenu de façon générale de travailler ensemble après que M. Mulroney ait quitté son poste, mais qu'ils n'ont pas parlé des détails du contrat, par exemple des honoraires. Le 4 décembre 2007, M. Schreiber a déclaré que : « C'était donc un accord de principe que nous travaillions ensemble, mais ce jour-là – ce serait complètement injuste que je dise quoi que ce soit d'autre et ce ne serait pas la vérité – , nous n'avons pas parlé d'argent ». M. Schreiber n'a produit aucun renseignement confirmant son allégation qu'une entente officielle avait été conclue le 23 juin 1993.

Pour ce qui est de la seconde question, MM. Mulroney et Schreiber ont tous les deux clairement témoigné à l'effet que M. Mulroney n'a violé aucune des dispositions du Code régissant la conduite des titulaires de charge publique de 1985. M. Mulroney a en outre indiqué que ses services avaient été retenus pour qu'il fasse du lobbying à l'échelle internationale, et une description écrite de cette entente, dont MM. Doucet et Schreiber ont confirmé l'authenticité, confirme cette déclaration. De plus, le témoignage de M. Schreiber et sa poursuite contre M. Mulroney parce que celui-ci n'aurait jamais travaillé pour lui, au Canada ou ailleurs, démentent toute allégation voulant que M. Mulroney ait contrevenu au code de conduite en faisant du lobbying auprès du gouvernement fédéral.

Correspondance au BCP

L'Opposition a demandé au Comité d'examiner le traitement de la correspondance de M. Schreiber par le Bureau du Conseil privé et le Cabinet du premier ministre. Bien que M. Schreiber ait essayé d'entrer en communication avec le premier ministre relativement à son ordonnance d'extradition, nous n'avons trouvé aucune preuve contredisant la déclaration du premier ministre selon laquelle il n'a jamais communiqué personnellement avec M. Schreiber. Interrogé à ce sujet, M. Schreiber a admis n'avoir jamais parlé au premier ministre et n'a pas fait la preuve que le premier ministre avait pris personnellement connaissance de la correspondance en question.

Pailements en espèces

Le Comité n'a pas eu la preuve qu'un acte répréhensible avait été commis, mais il a entendu des témoignages indiquant que M. Mulroney avait accepté de gros paiements en espèces de M. Schreiber, qu'il n'avait pas déposé cet argent auprès d'une institution financière et qu'il avait mis environ six ans avant de déclarer ce revenu au fisc et de verser des impôts. La nouvelle qu'un ancien titulaire de charge publique avait accepté de gros paiements en espèces a certainement laissé un goût amer à la population canadienne. Ces transactions n'avaient peut-être rien d'illégal, mais elles présentaient l'apparence d'une conduite non

Conclusions et recommandations des membres du parti ministériel au Comité permanent de l'accès à l'information, de la protection des renseignements personnels et de l'éthique, sur le règlement de l'action en diffamation dans le dossier Airbus et les questions connexes

Même s'ils auraient préféré une enquête publique non partisane, les membres du parti ministériel siégeant au Comité ont néanmoins participé en toute bonne foi aux audiences déclenchées par l'opposition. Nous avons posé les questions qui s'imposaient à chaque témoin afin de connaître la vérité sur ce qui s'est passé entre M. Karlheinz Schreiber et les très honorable Brian Mulroney. La population canadienne n'en attend pas moins de nous. Des allégations d'actes répréhensibles imputés à M. Mulroney ont été rendues publiques en novembre dernier quand M. Schreiber a intenté une action au civil auprès d'une cour de l'Ontario. Depuis, M. Schreiber a avoué que son geste était motivé par le désir d'éviter son extradition vers l'Allemagne, où de graves accusations criminelles pèsent contre lui. En fait, M. Schreiber a même déclaré, lorsqu'il a témoigné devant nous, qu'il était prêt à signer un faux document si cela pouvait lui éviter d'être expulsi (6 décembre 2007).

Pourtant, après avoir entendu dix heures complètes de témoignages personnels et reçu des centaines de pages de documents de la part de M. Schreiber, en plus d'avoir recueilli les témoignages de M. Mulroney et de nombreux autres témoins, le Comité n'a pas eu la preuve que M. Mulroney avait commis un acte répréhensible. En fait, les seuls actes répréhensibles dont nous avons pris connaissance ont été commis par M. Schreiber lui-même, qui a avoué avoir importé d'importantes quantités d'argent, sans les déclarer aux douanes canadiennes.

Règlement de l'action en diffamation dans l'affaire Airbus

L'Opposition a insisté pour que dans le cadre de notre étude, nous examinions le règlement de l'action en diffamation intentée par M. Mulroney contre l'ancien gouvernement libéral dans l'affaire Airbus. Comme nous l'a dit Allan Rock, qui était ministre de la Justice au moment du règlement, les renseignements qui ont été rendus publics depuis au sujet de la relation d'affaires entre MM. Mulroney et Schreiber auraient pu avoir une incidence sur les conditions du règlement, mais ils n'auraient eu aucun effet sur la raison fondamentale de la décision de conclure un accord.

M. Rock a déclaré lors de son témoignage que : « Selon les conseils du ministère, avec lesquels j'étais d'accord, la raison principale pour laquelle nous sommes excusés auprès de M. Mulroney était la formulation de la lettre de demande d'aide; si vous lisez la lettre, vous verrez qu'elle est catégorique. [...] Elle affirme comme une question de fait qu'il y a eu des activités criminelles. C'est pourquoi nous avons présenté nos excuses ». Il a ajouté que : « ... quant à la responsabilité des 2,1 millions de dollars, le gouvernement a reconnu que la lettre aurait dû être formulée autrement. [...] C'était la formulation utilisée qui a causé le tort le plus important et c'est donc pour cette raison que nous nous sommes excusés et avons accepté de payer la note ».

Étant donné que l'enquête que la GRC a menée pendant plus de 10 ans sur l'achat d'avions Airbus s'est prolongée bien au-delà de la date du règlement sans confirmer l'existence d'un acte criminel, et étant donné que le Comité n'a été saisi d'aucun nouvel élément de preuve, il faut conclure que le règlement conclu avec M. Mulroney était approprié.

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (séances n^{os} 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 23 et 24) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Paul Szabo, député

GIORGIO PELOSSI

Giorgio Pelossi, résident de la Suisse, a agi comme comptable et expert financier de Karlheinz Schreiber entre 1969 et 1991.

NORMAN SPECTOR

Norman Spector est chroniqueur au *Globe and Mail*. Ses chroniques sont également publiées dans *Le Devoir*, le *Vancouver Sun* et le *Victoria Times-Colonist*. M. Spector a occupé le poste de secrétaire du cabinet fédéral pour les relations fédérales-provinciales entre août 1986 et août 1990, date à laquelle il a été nommé directeur de cabinet du premier ministre Brian Mulroney. Il a publié un commentaire à la fin du livre de William Kaplan intitulé *A Secret Trial: Brian Mulroney, Stevie Cameron and the Public Trust*.

FRANZ JOSEF STRAUSS

Franz Josef Strauss, longtemps premier ministre de Bavière, fut l'un des principaux membres fondateurs d'Airbus Industrie, dont il fut le président dans les années 1980, jusqu'à son décès en 1988.

LUC LAVOIE

Ancien directeur des communications pour Brian Mulroney, Luc Lavoie est actuellement vice-président exécutif chez Quebecor Inc. Il a démissionné de son poste de porte-parole de M. Mulroney en novembre 2007.

ELMER MACKAY

Elmer Mackay a siégé au Parlement pendant 21 ans, entre 1971 et 1993. Il a rempli bon nombre de rôles au conseil des ministres, dont ceux de ministre responsable de la Société canadienne d'hypothèques et de logement, ministre chargé de l'application de la Loi sur l'Agence de promotion économique du Canada atlantique, ministre des Travaux publics, ministre du Revenu national, Solliciteur général du Canada et ministre de l'Expansion économique régionale.

FRANÇOIS MARTIN

François Martin a occupé le poste de chef cuisinier et majordome de la résidence du premier ministre, au 24, Sussex, pendant quatre ans alors que M. Mulroney était en poste, et il a remis sa démission en 1989.

FRANK MOORES

L'ancien député et premier ministre de Terre-Neuve, Frank Moores, a constitué en société Government Consultants International (GCI) en 1985. Il a aussi été nommé au conseil d'administration d'Air Canada en 1985, mais il a démissionné peu après que des allégations de conflits d'intérêts se sont mises à circuler.

GARY OUELLET

Gary Ouellet, maintenant décédé, était le troisième associé de la firme de lobbying à Ottawa Government Consultants International (GCI), ajoutant après les partenaires fondateurs Gerry Doucet et Frank Moores.

ALLAN ROCK

Allan Rock a été député de 1993 à 2003. Au cours des dix années qu'il a passées à la Chambre, M. Rock a occupé plusieurs postes au conseil des ministres, dont celui de ministre de la Justice et Procureur général du Canada, ministre de la Santé et ministre de l'Industrie. En novembre 1995, M. Mulroney a intenté une action en libelle diffamatoire de 50 millions de dollars contre le Procureur général du Canada et la GRC pour les fausses allégations qu'il les accuse d'avoir faites à son égard dans la Demande d'entraide transmise par le gouvernement aux autorités suisses en rapport avec l'enquête Airbus. M. Rock était alors ministre de la Justice et procureur général du Canada.

ANNEXE C RÉFÉRENCES

GREG ALFORD

Greg Alford était un assistant de l'ancien premier ministre de Terre-Neuve, Frank Moores. Il a par la suite travaillé avec lui à Ottawa dans le cadre de l'organisme Government Consultants International (GCI). M. Alford s'occupait du dossier Bear Head pour GCI et il était chargé des projets nationaux.

STEVIE CAMERON

Journaliste, auteure et blogueuse, Stevie Cameron a écrit de nombreux articles et ouvrages sur le règlement de l'action en diffamation de M. Mulroney et des sujets connexes. Ses livres, *On the Take* et *The Last Amigo* (qu'elle a écrit avec Harvey Cashore), ont été abondamment cités dans les reportages des médias et d'autres ouvrages qui ont donné lieu à l'étude du Comité.

FRED DOUCET

Fred Doucet était conseiller principal de l'ancien premier ministre Brian Mulroney. Il avait également occupé le poste de chef de cabinet de M. Mulroney au moment où ce dernier était chef de l'opposition officielle. À ce titre, M. Doucet était responsable des sommets et diverses initiatives à l'échelle internationale pour le cabinet du premier ministre. Depuis son départ de la fonction publique en 1988, il dirige sa propre firme connue sous le nom de Fred Doucet Consultants International (FDCI).

GERRY (GERALD) DOUCET

Gerry Doucet, frère de Fred Doucet, était un partenaire fondateur de la firme de lobbying à Ottawa Government Consultants International (GCI).

MARC LALONDE

Marc Lalonde a été député pendant 11 ans, entre 1973 et 1984. Il a fait partie du conseil des ministres pendant presque toute cette période, occupant les postes de ministre des Finances, ministre de l'Énergie, ministre des Mines et des Ressources, ministre de la Justice et Procureur général du Canada, ministre d'État responsable des Relations fédérales-provinciales, ministre responsable de la Condition féminine, ministre du Sport amateur et ministre de la Santé nationale et du Bien-être social. M. Lalonde a travaillé comme avocat et conseiller de M. Schreiber, pour lequel il a récemment fourni un cautionnement.

ANNEXE B LISTE DES MÉMOIRES

Organismes et particuliers

Tellier, Paul

ANNEXE A
LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus			Date	Réunion
À titre personnel			2008/02/14	17
Stevie Cameron,				
À titre personnel			2008/02/25	18
L' hon. Elmer Mackay,				
Karlheinz Schreiber				

ANNEXE A LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Réunion
----------------------------	------	---------

Chambre des communes
Rob Walsh, légiste et conseiller parlementaire

À titre personnel
2007/11/29
5
Karlheinz Schreiber,

À titre personnel
2007/12/04
6
Karlheinz Schreiber,

À titre personnel
2007/12/06
7
Karlheinz Schreiber,

À titre personnel
2007/12/11
8
Karlheinz Schreiber,

À titre personnel
2007/12/13
10
Le très hon. Brian Mulroney, c.p.

À titre personnel
2008/02/05
13
L' hon. Allan Rock,

À titre personnel
2008/02/07
14
Norman Spector

À titre personnel
2008/02/12
15
Luc Lavoie,
François Martin

À titre personnel
2008/02/14
16
Greg Alford,
Fred Doucet,
L' hon. Marc Lalonde

À titre personnel
Giorgio Pelossi,

CONSTATATIONS ET RECOMMANDATION

Comme signalé au début du présent rapport, les témoignages que le Comité a entendus relativement au règlement conclu avec M. Mulroney dans le dossier Airbus ont révélé de nombreuses incohérences et contradictions significatives. En effet, le Comité a entendu certaines déclarations qui ne concordent pas avec les témoignages, et des personnes extérieures au processus d'audience ont contesté certaines versions des faits livrées par des témoins. Or, étant donné le temps qui s'est écoulé depuis les événements, le décès de certains intéressés survenu entre-temps et le vaste assortiment de documents en cause, dont bon nombre restent encore à obtenir et à examiner à fond, il est difficile de tirer au clair toutes ces incohérences. Les travaux du Comité ont toutefois permis de cerner les principales questions à approfondir et de porter à l'attention du public les témoignages des deux principaux participants, soit M. Karlheinz Schreiber et le très honorable Brian Mulroney.

Il est maintenant temps de lancer une enquête publique qui permettra de mettre en œuvre un arsenal complet de pouvoirs, par exemple des ressources judiciaires, juridiques et d'enquête, afin de combler les manques d'information, d'évaluer tous les éléments de preuve et de déduire les faits. L'enquête permettra d'examiner les éventuelles constatations à la lumière des normes déontologiques et des stipulations juridiques en vigueur au moment où les événements ont eu lieu.

En ce qui concerne la portée de l'enquête, le Comité a pris connaissance des conclusions formulées par M. David Johnston dans son rapport de janvier 2008 au premier ministre Harper, soit qu'il n'y aurait lieu de mener ni une longue enquête sur des questions déjà examinées depuis 1995 par la GRC, ni une enquête sur les faits déjà connus. Toutefois, le Comité n'est pas d'accord pour circonscrire une enquête si chargée sur le plan politique. Il estime au contraire qu'il faut confier un vaste mandat au commissaire afin de ne pas limiter indûment la portée de son examen.

Par conséquent, le Comité recommande :

RECOMMANDATION 1

Que le gouvernement nomme le plus tôt possible un commissaire d'enquête, en conformité avec la partie 1 de la *Loi sur les enquêtes*, et lui confie un vaste mandat d'enquête sur l'affaire Mulroney-Schreiber.

le premier ministre puisse régler le dossier, mettre sur pied une commission d'enquête. Oui, j'étais prêt à signer n'importe quoi. » (6 décembre 2007)

Communications avec le Bureau du Conseil privé et le Cabinet du premier ministre

Comme l'y autorise la motion à l'origine de la présente étude, le Comité s'est aussi intéressé à la correspondance entre M. Schreiber et l'actuel premier ministre, M. Stephen Harper. Ce sujet est également abordé dans le rapport de M. Johnston, dans lequel on mentionne que les lettres de M. Schreiber au premier ministre faisaient partie de quelque 1,7 million de documents reçus et traités, entre 2006 et 2007, par les Services de la correspondance de la haute direction (SCHD), qui est l'unité du Bureau du Conseil privé (BCP) chargée du traitement de la correspondance.

Ces lettres ont été examinées et organisées suivant la procédure établie aux SCHD, puis retracées à l'aide du système d'information sur la gestion de la correspondance. Sur les seize lettres reçues, dix sont demeurées aux SCHD et ont été classées sans aucune forme de suivi. Une autre a été classée sans qu'on y réponde, suivant les directives du BCP. Une autre a bien été reçue et a été acheminée au ministère de la Justice à titre informatif.

M. Schreiber a affirmé dans son témoignage devant le Comité qu'il avait reçu une réponse du Cabinet du premier ministre, en l'occurrence un accusé de réception, à sa longue lettre du 16 janvier 2007, dont l'une des rubriques était intitulée : « Scandale politico-judiciaire ». À cet envoi, il avait annexé une lettre que lui avait adressée le ministre de la Justice de l'époque, Vic Toews. M. Schreiber reproche au premier ministre de ne pas avoir pris au sérieux les préoccupations et allégations formulées dans cette lettre.

Les quatre autres lettres de M. Schreiber (datées respectivement du 16 juin 2006, du 23 août 2006, du 3 mai 2007 et du 26 septembre 2007) ont été transmises à la Correspondance du premier ministre — c.-à-d. l'unité de traitement de la correspondance rattachée au Cabinet du premier ministre — aux fins d'examen et de commentaires. La Correspondance du PM n'a cependant émis aucune directive quant à la façon d'y donner suite.

Selon le rapport Johnston, après avoir étudié les lettres de M. Schreiber conformément à leurs procédures respectives, le BCP, les SCHD et la Correspondance du PM ont conclu que celles-ci n'avaient pas à être soumises à l'attention du premier ministre Harper.⁵

⁵ Rapport Johnston, p. 18.

rédigée. Je pense qu'il l'a écrite après avoir reçu le courriel qui contenait mes suggestions. J'ignore quelles étaient leurs intentions. (25 février 2008)

L'autre sujet de controverse concernant les communications entre MM. Schreiber et Mulrony concerne une affirmation de M. Schreiber selon laquelle on lui aurait demandé de présenter un affidavit indiquant qu'il n'avait jamais payé M. Mulrony. Voici ce qu'en a dit M. Schreiber :

Pour être franc avec vous, c'est ainsi qu'ont commencé les problèmes, quand j'ai refusé de signer un affidavit affirmant que M. Mulrony n'avait jamais reçu de paiement ou quoi que ce soit de moi. Dès ce moment-là, j'ai été l'objet d'un traitement lamentable — par exemple de la part de Luc Lavoie. (6 décembre 2007)

Selon l'affidavit souscrit le 7 novembre par M. Schreiber, son avocat, M. Hladun, a reçu plusieurs demandes de la part de M. Mulrony et de son avocat, Gerald Tremblay, qui souhaitaient obtenir une lettre ou un affidavit confirmant que M. Mulrony n'avait ni sollicité, ni reçu de rémunération de quelque nature que ce soit de la part de M. Schreiber.

M. Mulrony nie cette affirmation.

[N]i moi ni personne d'autre en mon nom n'a jamais demandé à M. Schreiber ou à son avocat de se parjurer ou de mentir au sujet des paiements reçus de sa part. (13 décembre 2007)

Lors de sa comparution devant le Comité, M. Mulrony a cité une déclaration de M. Hladun, l'avocat de M. Schreiber⁴, dans laquelle il aurait affirmé que ses entretiens au sujet des paiements faits par M. Schreiber à M. Mulrony avaient eu lieu dans le contexte exclusif des transactions Airbus.

Je [Robert Hladun] n'ai jamais parlé d'indemnisation à Brian Mulrony. Les seuls entretiens que j'ai eus avec lui ont eu lieu dans le contexte exclusif des allégations de paiements qui auraient été faits indûment comme le prétend la lettre rogatoire de septembre 1995 adressée par le gouvernement canadien aux autorités suisses dans ce qui allait être appelé l'affaire « Airbus ». Ma provision était associée aux allégations faites dans cette lettre rogatoire. (13 décembre 2007)

Dans sa lettre du 8 mai 2007 adressée à M. Mulrony, dans laquelle il précise : « c'est mon dernier avertissement », M. Schreiber indique qu'il est prêt à divulguer, entre autres choses, qu'on lui a demandé, par le biais de ses avocats, de se parjurer pour protéger M. Mulrony. Même si dans certains passages de son témoignage, M. Schreiber a affirmé au Comité qu'il ne s'était pas parjuré comme on le lui avait demandé, à d'autres moments, il a indiqué qu'il aurait signé n'importe quoi, même un faux document, pour répondre aux vœux de M. Mulrony : « Brian Mulrony avait besoin d'une lettre pour que

⁴ Dans son témoignage, M. Mulrony indique que la déclaration en question a été faite lors d'une entrevue donnée par M. Hladun en 2005 au réseau anglais de Radio-Canada.

M. Schreiber a remis au Comité plusieurs volumes de documents, notamment sa correspondance avec M. Mulroney, et certains d'entre eux ont été cités lors de ses comparutions devant le Comité. Sa lettre à M. Mulroney en date du 20 juillet 2006 revêt un intérêt particulier. Il y est fait mention d'un « fort regrettable malentendu » [traduction] entre les deux hommes en ce qui concerne le projet Bear Head. Dans cette lettre, M. Schreiber affirme que lui-même et M. Mulroney sont les innocentes victimes d'une vendetta dont M. Mulroney est la « principale cible » [traduction]. M. Schreiber se confond en excuses pour « la description trompeuse, erronée et injuste » [traduction] qu'il a faite de leurs relations d'affaires à l'émission *The Fifth Estate* sur la chaîne anglaise de Radio-Canada. Dans cette même lettre, il dit de M. Mulroney qu'il est « le meilleur défenseur auquel il aurait pu faire appel pour plaider sa cause » [traduction].

M. Schreiber a expliqué au Comité que la lettre avait été rédigée à la suggestion de son ami, M. Elmer Mackay, qui lui en avait fait la demande pour aider M. Mulroney. Selon M. Schreiber, M. Mulroney devait présenter la lettre à M. Harper en guise de preuve de leur réconciliation. Comme l'a précisé M. Schreiber :

[M. Mackay] est l'une des meilleures personnes que je connaisse et un excellent ami. Il ne souhaitait rien de mieux que de m'aider et il a cru ce que Brian Mulroney lui a raconté lorsqu'il lui a demandé de faire cette lettre. Il en avait terriblement besoin pour prouver à M. Harper que nous étions en règle après la diffusion de cette horrible émission de *The Fifth Estate*, intitulée « Money, truth and spin », et il pensait ne jamais pouvoir m'aider si cela n'était pas réglé. J'étais donc très réticent à donner cette lettre, pour vous parler très franchement. Dans ma situation, et n'étant toujours pas sûr jusqu'où M. Mulroney irait avec tous ces mensonges, j'ai accepté. Et cela a été un choc pour moi lorsque le Premier ministre Harper a déclaré publiquement à la télévision que M. Mulroney ne lui avait jamais parlé de moi ou de ma lettre. (29 novembre 2007)

M. Mulroney nie avoir sollicité une lettre à cette fin ou à toute autre fin. M. Mackay reconnaît, par contre, qu'il a préparé une ébauche à l'intention de M. Schreiber, mais se dit en désaccord avec ce dernier quant à l'objet de cette lettre. Le libellé de la lettre ne respecte qu'en partie la formulation proposée par M. Mackay. De l'avis de M. Mackay, c'est avec beaucoup de réticence qu'il avait tenté, finalement sans succès, de jouer le rôle de médiateur auprès de ses deux amis afin de les aider à résoudre leur différend, et c'est dans ce contexte qu'il avait offert l'ébauche de lettre à M. Schreiber. Voici ce qu'il a dit au Comité à ce sujet :

[P]endant très très longtemps j'ai pratiquement reçu jour et nuit des appels de ces deux hommes, tous les deux mes amis, qui ne voulaient pas parler de sport ou d'affaires ou d'affaires publiques même, mais voulaient simplement se plaindre l'un de l'autre. Ils me demandaient : Que fait-il ? À quoi pense-t-il ? Que dit-il ? Enfin, c'en était rendu au point où je voulais simplement qu'on règle toute cette affaire, peu importe les résultats — qu'on règle une fois pour toutes ces affaires juridiques et personnelles. J'ai pensé que le moins que je puisse faire, comme ami des deux, c'était de proposer la chose la plus évidente, soit de présenter des excuses [...]. [L]a lettre que M. Schreiber a envoyée à M. Mulroney l'a été sans contrepartie. Je ne sais pas exactement quand il l'a envoyée. Je ne l'ai pas

[S] nous avions su au sujet de l'argent et des circonstances dans lesquelles il a été versé, cela aurait eu des effets considérables sur le litige. Permettez-moi de souligner que toute cette affaire reposait sur la réputation. Selon M. Mulrony, le langage utilisé avait des conséquences sur sa réputation. Mais la divulgation des versements en espèces a également eu cet effet; si ces faits avaient été divulgués en 1996 ou en 1997, avant le règlement de l'affaire, nous aurions eu à traiter avec des faits complètement différents. Nous aurions tenté de trouver des réponses à des questions, comme le fait le Comité, au sujet des documents, des dossiers et des témoins, afin de voir où mène cette piste; nous aurions également pu régler l'affaire parce que le langage utilisé était inapproprié. Mais comme je l'ai dit, ce règlement aurait pu comporter des modalités complètement différentes. (5 février 2008)

En réponse aux questions au sujet des notes de service du ministère de la Justice dans lesquelles on mentionne que le Ministère a songé à récupérer l'argent versé à titre de règlement lorsqu'il a appris l'existence des transactions financières, M. Rock dit ne pas savoir ce qui s'est passé à cet égard; il sait toutefois qu'il existe une procédure permettant à une partie de demander à la cour d'invalidier une entente, comme celle conclue en 1997, si elle est d'avis que l'entente a été conclue après communication d'une preuve incomplète.

Il semble aussi y avoir certaines divergences entre M. Mulrony et M. Rock quant aux raisons à l'origine du règlement hors cours et quant à la façon dont la décision de négocier un règlement aurait pu être différente si les relations d'affaires entre M. Schreiber et M. Mulrony avaient été connues. M. Mulrony affirme que le règlement a été négocié parce qu'il n'y avait aucune preuve. Ce n'était qu'un canular, une pure fabrication, et la décision de négocier un règlement n'avait rien à voir avec le fait que le gouvernement était ou non au courant des transactions financières entre M. Schreiber et lui-même. M. Rock a, pour sa part, précisé que le règlement ne visait pas à s'excuser pour l'enquête qui, en fait, s'est poursuivie après 1997. Le litige portait essentiellement sur la formulation utilisée dans la lettre et c'est pour cette raison que le gouvernement s'est excusé et a accepté de payer la note. Il était expressément stipulé dans le règlement que l'enquête criminelle alors en cours à la GRC au sujet de l'affaire Airbus allait se poursuivre et que personne, pas même M. Mulrony, n'allait bénéficier d'une immunité en rapport avec cette enquête.

M. Rock acquiesce à l'affirmation de M. Mulrony selon laquelle c'est le gouvernement qui a amorcé les discussions en vue d'un règlement final, mais n'est pas du même avis quant à la solidité des arguments de la défense :

Peu avant le procès, le ministère de la Justice a appris qu'un membre de la GRC avait, vers la fin de 1995, révélé à un tiers que la demande adressée aux autorités suisses contenait le nom de M. Mulrony. Les avocats m'ont informé que si cette divulgation non autorisée était produite en preuve au procès, elle détruirait notre premier moyen de défense — celui de l'immunité — et affaiblirait le second, lié à la publication. J'ai donc demandé aux avocats de rouvrir les négociations pour obtenir un règlement hors cours. Ces négociations ont donné lieu au règlement hors cours que le solliciteur général Herb Gray et moi-même avons annoncé le 7 janvier 1997. (5 février 2008)

à l'initiative de la GRC, puis signée et envoyée par le Groupe d'entraide internationale du ministère de la Justice, le 29 septembre 1995.

Selon le témoignage de l'ex-premier ministre Brian Mulroney, la lettre rogatoire de 1995 était truffée d'erreurs et reposait uniquement sur les conjectures des médias. De façon précise, M. Mulroney soutient que le commissaire Murray de la GRC a ordonné à deux de ses agents de s'adresser à la journaliste d'enquête, Stevie Cameron, pour obtenir de l'information, parce qu'ils n'avaient rien au sujet d'Airbus mais que M^{me} Cameron semblait avoir en mains des renseignements qui pouvaient être utiles. Selon M. Mulroney, c'est en grande partie sur la foi des dossiers de M^{me} Cameron que la GRC a lancé son enquête. Dans son témoignage devant le Comité, M^{me} Cameron affirme cependant que si elle a effectivement été interrogée à quelques reprises par deux agents de la GRC, à partir de janvier 1995, les seuls renseignements qu'elle a accepté de plein gré de leur fournir étaient des articles de journaux et des coupures de presse, qui étaient déjà du domaine public. Elle soutient avoir agi avec grande prudence dans cette affaire et avoir suivi les instructions de ses patrons à la rédaction et de son avocat.

Le 20 novembre 1995, M. Mulroney a intenté une action en libelle de 50 millions de dollars contre le procureur général du Canada et la GRC pour contester les fausses allégations formulées contre lui dans la lettre rogatoire adressée par le gouvernement aux autorités suisses en rapport avec l'enquête de la GRC sur l'affaire Airbus. La poursuite s'est finalement soldée par un règlement hors cour conclu en janvier 1997 entre le gouvernement du Canada et la GRC et M. Mulroney.

La question des transactions financières entre M^{me} Mulroney et Schreiber a été soulevée au moment de l'interrogatoire sous serment de M. Mulroney dans le cadre du procès pour libelle. Cette question intéresse le Comité en raison de l'échange d'argent qui a eu lieu entre les deux hommes entre août 1993 et décembre 1994 et du fait que M. Mulroney, lors de son interrogatoire préalable, a affirmé qu'il n'avait jamais eu de rapports avec M. Schreiber. Selon M. Mulroney, ce témoignage est exact puisqu'il fait clairement allusion à la vente d'appareils Airbus et à l'époque où il dirigeait le pays. M. Mulroney souligne que selon la loi en vigueur au Québec à ce moment-là, lorsqu'un défendeur n'a pas encore exposé sa défense, les questions posées au demandeur doivent se rapporter uniquement à la prétention contenue dans l'énoncé de la plainte, qui dans l'affaire en instance portait sur le fait que M. Mulroney avait reçu des pots-de-vin pendant qu'il était premier ministre en rapport avec l'affaire Airbus.

M. Rock, qui était ministre de la Justice et procureur général du Canada au moment de la conclusion du règlement, a toutefois fait savoir au Comité qu'à son avis, la poursuite en diffamation aurait pris une toute autre tournure si les paiements en espèces versés par M. Schreiber à M. Mulroney avaient été connus à l'époque. Des questions auraient alors été posées pour assurer un suivi, des documents auraient été exigés, notamment des relevés bancaires, des fiches d'utilisation de coffres bancaires et peut-être même des déclarations de revenus. M. Rock a aussi émis l'hypothèse que le règlement n'aurait peut-être pas été le même si ces renseignements avaient été divulgués à l'époque :

Cependant, M. Schreiber a informé le Comité qu'il n'avait pas reçu de rapport verbal lors de cette rencontre. Il a ajouté qu'il n'aurait pas été possible de voyager aux quatre coins du monde pour vendre des véhicules blindés, puisqu'il n'existait pas de projet de construction des véhicules et qu'il n'y avait donc pas vraiment de véhicules à vendre.

Relativement à son témoignage au sujet de la rencontre à New York, M. Mulroney a informé le Comité que M. Schreiber s'y trouvait pour assister à un dîner avec l'honorable Allan MacEachen, et qu'il avait l'intention, comme M. Mulroney, de se rendre à un déjeuner ou à un banquet offert en l'honneur du mariage d'Elmer Mackay. Or, MM. MacEachen et Mackay ont tous les deux contesté ce souvenir. Dans une lettre à M. Mulroney datée du 30 janvier 2008, M. MacEachen s'inscrit en faux contre les faits présentés à son sujet. Il n'a jamais été à New York en même temps que M. Schreiber, il n'a pas dîné avec M. Schreiber à New York et il n'a jamais logé ni n'est même allé à l'hôtel Pierre.

M. Mackay a expliqué au Comité qu'aucun déjeuner ou dîner n'était prévu en l'honneur de son mariage à New York :

Dans le courant de l'automne 1994, Karlheinz Schreiber et son épouse, Barbel, nous ont gentiment invités, Sharon et moi, à les rencontrer à New York. [Nous ne les avions pas vus depuis notre mariage.] Alors que nous étions en train de déjeuner ensemble à l'hôtel Pierre, M. Mulroney et Fred Doucet sont entrés dans le restaurant. Nous ignorions totalement qu'ils étaient à New York. Ils sont restés quelques instants, puis ils sont repartis, pour aller à l'aéroport, je crois. C'est la dernière fois que nous les avons vus. Voilà donc encore une grosse exagération, une fautive réception de mariage en vérité. (25 février 2008)

Le règlement hors cour de l'affaire Airbus

À l'automne 1995, le gouvernement du Canada a demandé l'aide des autorités suisses aux termes d'une lettre rogatoire en rapport avec une enquête criminelle (relative au dossier Airbus) menée par la GRC. La lettre précisait que la GRC avait entamé une enquête criminelle, en application du paragraphe 12(1) du *Code criminel* visant les « Fraudes envers le gouvernement » ou la corruption de fonctionnaires.

Lors de son témoignage devant le Comité, l'honorable Allan Rock, ex-ministre de la Justice, a expliqué qu'une lettre rogatoire est un outil d'enquête employé pour obtenir d'un tiers pays des renseignements potentiellement utiles dans le cadre d'une enquête policière. La lettre expliquait à l'État étranger l'objet de l'enquête, les allégations, les renseignements recueillis jusqu'alors et l'aide demandée. Habituellement, le Groupe d'entraide internationale, relevant du ministère de la Justice, a recours aux services policiers canadiens pour transmettre aux instances étrangères les demandes d'aide à l'égard d'enquêtes. Le service policier canadien en question prépare la lettre rogatoire pour obtenir la coopération du service policier étranger, et la transmet au Groupe d'entraide international dont les avocats vérifient qu'elle est formulée convenablement à l'intention du gouvernement étranger. En l'occurrence, la demande d'entraide a été formulée et rédigée

questions des journalistes en se reportant à cette somme, puisqu'il n'avait absolument jamais discuté de montants exacts avec M. Mulroney :

J'ai été informé au printemps 2000 par un avocat de M. Mulroney que ce dernier avait reçu ce qu'on m'a décrit comme étant un *retainer*. On m'a dit que ce paiement lui avait été remis en argent comptant par M. Schreiber et qu'il avait été effectué en trois versements. Je n'ai pas demandé exactement de combien d'argent il s'agissait, mais j'ai demandé de quel ordre de grandeur on parlait. On m'a répondu trois fois qu'il s'agissait de dizaines de milliers de dollars. (7 février 2008)

Les médias, réagissant au témoignage de M. Mulroney devant le Comité, ont notamment posé des questions sur la vraisemblance du travail d'expert-conseil international qu'aurait exécuté M. Mulroney afin de promouvoir la technologie de véhicules blindés légers pour le compte du groupe Thyssen dans des pays comme la Chine et la Russie. Les médias ont d'ailleurs maintes fois signalé que dans des entrevues réalisées par le *Globe and Mail* et le réseau CBC, un ancien cadre et une porte-parole de Thyssen ont affirmé ne pas être au courant des activités de lobbying que M. Mulroney soutient avoir menées pour le compte de l'entreprise en Chine, en Russie et en France, entre 1993 et 1994. Lors de son témoignage devant le Comité, M. Mulroney a signalé qu'il ne se considérait pas comme un employé de Thyssen, mais bien comme un « expert-conseil international » (13 décembre 2007).

Les rencontres

MM. Schreiber et Mulroney reconnaissent tous deux s'être rencontrés à la résidence du lac Mousseau le 23 juin 1993, et dans un hôtel de Mirabel, au Québec, le 27 août 1993, ainsi qu'à l'hôtel Reine-Élizabeth à Montréal en décembre 1993, et ensuite à l'hôtel Pierre à New York en décembre 1994. Ils reconnaissent également tous deux qu'aux trois dernières rencontres, M. Mulroney a reçu des paiements en espèces de M. Schreiber.

Selon M. Schreiber, toutes les rencontres ont été fixées par M. Fred Doucet, lequel a même assisté à celle de New York. Cependant, aux dires de M. Doucet, celui-ci n'aurait organisé que les rencontres de Mirabel et de New York, à la demande de M. Schreiber dans les deux cas. Il pensait avoir été prié d'organiser les rencontres parce qu'il constituait un lien entre M. Schreiber, un ancien client, et M. Mulroney, un ancien employeur.

MM. Mulroney et Doucet ont tous les deux affirmé au Comité qu'à la rencontre de New York, M. Mulroney avait fait un rapport détaillé d'au moins une heure sur ses activités d'expert-conseil afin de promouvoir les véhicules militaires de Thyssen sur la scène internationale. Plus précisément, M. Mulroney a expliqué s'être rendu en Chine, en Russie, en Europe et aux États-Unis pour étudier la possibilité de vendre les véhicules de maintien de la paix de Thyssen, soit pour répondre à des besoins nationaux soit pour servir dans le cadre d'initiatives internationales de maintien de la paix.

les honoraires prévus pour les services et les frais. De sa propre main, M. Schreiber a écrit « Bayerische Bitumen-Chemie », « Kaufering » et « Bitucan Calgary ». J'ai encadré les deux noms d'entreprises identifiées par M. Schreiber comme étant les mandantes. Les autres notes manuscrites sur le document sont de moi. J'y ai inscrit le reste des renseignements que M. Schreiber m'avait transmis. Je lui ai demandé à combien s'élevaient les honoraires. Il m'a répondu que le montant destiné à couvrir les services et les frais avait été fixé à 250 000 \$. (12 février 2008)

M. Schreiber, pour sa part, s'inscrit en faux contre tout ce qui est écrit dans le document, exception faite de la date. Il a déclaré que le document a été rempli intégralement par M. Doucet et qu'il a simplement été prié de le signer, ce qu'il a refusé de faire.

Lors de son témoignage, M. Mulroney a déclaré que l'entente avec M. Schreiber a été conclue le 27 août 1993, alors qu'il n'était plus premier ministre et avait repris l'exercice du droit à Montréal. M. Schreiber lui aurait demandé de servir d'expert-conseil international pour la promotion de véhicules militaires de Thyssen. M. Mulroney avait convenu que ce genre d'activité générale lui était possible, pourvu qu'il ne représente pas le Canada. La rencontre à la résidence du lac Mousseau était une simple visite d'adieu de la part de M. Schreiber, et les deux hommes n'ont pas parlé d'autres projets d'affaires.

En ce qui concerne le montant d'argent que M. Schreiber a remis à M. Mulroney, le document de février 2000 fourni par M. Doucet indique une somme de 250 000 \$, tandis que M. Schreiber déclare avoir versé à M. Mulroney 300 000 \$ en trois versements en argent comptant de 100 000 \$ chacun. M. Mulroney, pour sa part, maintient avoir touché des honoraires de 75 000 \$ par année pour trois années de travail, soit un total de 225 000 \$. Aucun des deux hommes n'a fourni de document justificatif (reçus, factures, relevés de dépenses ou autres) pour étayer sa déclaration. M. Mulroney a affirmé au Comité avoir placé l'argent dans un coffre à New York et dans un coffre-fort chez lui, à Montréal.

M. Mulroney a affirmé avoir déclaré volontairement comme revenu en 1999 au fisc du Québec et du gouvernement fédéral la totalité du montant reçu, renonçant à déduire les 40 000 \$ qu'il dit avoir engagés à titre de dépenses :

En août 1999, M. Schreiber était arrêté à Toronto en vertu d'un mandat international et accusé en Allemagne de corruption, de fraude, de trafic d'influence et d'évasion fiscale. Bien que j'eusse appris quatre ans plus tôt, monsieur le président, à accueillir avec beaucoup de scepticisme certaines accusations portées par l'État contre les simples citoyens, cette nouvelle ahurissante a fait naître un doute sérieux dans mon esprit quant à mes relations avec M. Schreiber. J'ai jugé que la meilleure chose à faire était de déclarer le montant entier comme un revenu, en absorbant moi-même les dépenses, et de me verser des honoraires auxquels j'avais droit. (13 décembre 2007)

Pour ce qui est du montant en cause, M. Lavoie, le directeur des communications de Brian Mulroney jusqu'en novembre 2007, a déclaré que c'est après avoir appris des médias que M. Schreiber avait remis 300 000 \$ à M. Mulroney qu'il a répondu aux

L'entente

L'entente conclue par M^{me} M. Schreiber et M. Mulroney en 1993-1994 est l'une des questions les plus litigieuses dont a été saisi le Comité. M. Schreiber, lors de son témoignage, a soutenu que l'entente avait été conclue le 23 juin 1993, à la résidence d'été officielle du premier ministre au lac Mousseau, alors que M. Mulroney était encore premier ministre. Selon M. Schreiber, l'entente voulait que Kim Campbell forme le prochain gouvernement majoritaire et que M. Mulroney, quand il serait de retour à son cabinet d'avocats à Montréal, soit bien placé pour aider à terminer le projet Bear Head au Canada, pour Thyssen Industrie. Or, même quand M^{me} Campbell n'a pas formé le gouvernement en 1993, M. Schreiber a déclaré qu'il pensait pouvoir quand même recourir à l'aide de M. Mulroney. Quand il est devenu clair qu'il n'en était rien, M. Schreiber a entamé des poursuites contre M. Mulroney pour obtenir le remboursement des sommes versées.

Dans la déclaration qu'il a livrée sous serment en novembre 2007, M. Schreiber a affirmé que les conditions de l'entente conclue à la résidence du lac Mousseau étaient les suivantes : M. Mulroney allait soutenir ses efforts en vue de faire approuver l'établissement d'une usine de construction de véhicules blindés légers par BHL. Il a aussi été question du fait que si la situation se compliquait en Nouvelle-Écosse, M. Mulroney allait aider à transférer des parties du projet au Québec.

M. Schreiber a aussi informé le Comité que M. Fred Doucet, ex-conseiller principal du premier ministre Mulroney et ensuite lobbyiste auprès du gouvernement, lui avait dit que M. Mulroney éprouvait de grandes difficultés financières et avait un grand besoin d'argent et que M. Schreiber devrait lui venir en aide :

C'est parce que Fred Doucet m'avait dit qu'il était dans une situation désespérée et qu'il avait tellement besoin d'argent que je devrais l'aider. Il y avait toute une histoire parce que lui et son épouse avaient vendu des meubles du 24 de la rue Sussex, ce que tout le monde sait, et ces meubles appartenaient au gouvernement et il leur avait fallu annuler le marché, même s'il était très clair qu'il y avait quelqu'un qui semait le mépris. Et, oui, il y avait plus qu'une seule raison. Il y avait, d'une part, un mauvais projet, puis il y avait le fait qu'il avait aidé avec la réunification de l'Allemagne. C'étaient là les deux raisons, lorsque je suis allé à Harrington Lake. (29 novembre 2007)

Toutefois, lors de son témoignage devant le Comité, M. Doucet s'est défendu d'avoir fait une telle suggestion à M. Schreiber. Il a cependant remis au Comité un document daté du 4 février 2000 censé décrire le mandat que M. Mulroney avait accepté aux termes de son entente avec M. Schreiber.

J'ai de nouveau rencontré M. Schreiber à mon bureau d'Ottawa au début de février 2000. Je lui ai alors présenté une description écrite du mandat, conforme à sa propre description et approuvée par M. Mulroney. Dans cette ébauche de mandat, j'avais laissé libre, au moyen d'espaces blancs, l'identification des compagnies mandantes ainsi que

Tant M. Doucet que M. Mulroney démentent formellement cette allégation. M. Mulroney a affirmé :

Je n'ai jamais reçu un sou de qui que ce soit pour des services rendus à qui que ce soit en rapport avec l'achat de 34 appareils Airbus par Air Canada en 1988. [...] Je n'ai jamais eu d'avocat à Genève, ni ailleurs en Suisse, sauf pour me défendre contre des fausses accusations portées contre moi en 1995. (13 décembre 2007)

Gregg Alford aussi a affirmé que les allégations de M. Schreiber étaient fausses, car Airbus n'était client ni de GCI ni de Frank Moores. Ce démenti est cependant contredit par des informations rapportées dans la presse selon lesquelles M. Moores aurait effectivement fait du lobbying pour le compte d'Airbus Industrie, et qu'il aurait effectivement reçu de M. Schreiber certaines sommes en rapport avec le marché avec Airbus. M. Schreiber a fait lecture devant le Comité d'une lettre de GCI adressée en 1988 par Frank Moores à M. Franz Josef Strauss, qui était président d'Airbus Industrie à la fin des années 1980. Dans cette lettre, M. Moores sollicitait l'aide de M. Strauss au sujet d'un problème de garantie de découvert qui menaçait de faire échouer le projet de vente de 33 appareils à Air Canada (4 décembre 2007).

M. Alford a dit en revanche que Thyssen était client de GCI, et que Bear Head était une filiale canadienne à cent pour cent de Thyssen. D'après les témoignages recueillis par le Comité, Thyssen a versé une commission de 4 millions de dollars à la signature de l'entente de principe du 27 septembre 1988 par le gouvernement du Canada à l'appui du projet Bear Head. Cet argent a été distribué par M. Schreiber, lequel affirme qu'il est la source des sommes qu'il a remises à M. Mulroney.

L'argent, je l'ai dit plus tôt, provenait de comptes qui avaient été créés pour GCI. Comme le projet est tombé à l'eau, sur les 4 millions de dollars, de Thyssen, j'ai gardé ma part de 500 000 \$ en réserve au cas où je pourrais faire quelque chose de ce projet dans le futur. Britan, c'est pour Brian Mulroney et le projet Bear Head du Cap-Breton. Je pense que ce devait être deux ou trois semaines après ma rencontre avec M. Mulroney à Harrington Lake, après que j'aie déterminé avec le banquier de Zurich le montant dont je disposais à Francfort, et j'ai dit « D'accord, ouvrez un compte appelé Britan et transférez-y l'argent ». (6 décembre 2007)

L'enquête menée par M^{me} Cameron a permis à celle-ci de confirmer l'existence du compte Britan, ainsi que des retraits correspondant grosso modo à la série d'événements décrits par M. Schreiber.

[A]près qu'Harvey [Cashore] et moi-même avons terminé ce livre et qu'il a été publié en 2001, tout ce que nous savions, c'était ce que votre comité sait maintenant. Nous savions que les notes de M. Schreiber et les comptes en banque que nous avions montrés indiquaient les réunions qui avaient été organisées entre les hommes, et dont vous êtes tous au courant, et les retraits totalisant 300 000 \$ en quatre parties : 100 000 \$, 100 000 \$, 50 000 \$, 50 000 \$, et ensuite il restait encore 200 000 \$ dans le compte. Nous avons suivi cette histoire jusqu'en 2001. (14 février 2008)

Comme l'a dit au Comité la journaliste Stevie Cameron, qui a écrit sur le règlement hors cour de la poursuite en diffamation de M. Mulroney dans l'affaire Airbus et sur d'autres questions :

J'ai suivi l'argent à la trace. Je pense que c'était un peu plus de 10 millions de dollars de chaque côté. Mais c'était la somme au complet pour ces paiements, ces commissions secrètes. [...] L'argent a été divisé entre Européens et Canadiens. Les Canadiens qui en ont reçu étaient Gerry Doucet, Fred Doucet, Gary Quellet et Frank Moores. Si ma mémoire est bonne, quelques autres personnes en ont reçu également. [...] Je pense que M. Pelossi vous a dit ce matin, sauf erreur, que M. Schreiber lui a dit — c'est quelqu'un qui a dit cela à quelqu'un d'autre, alors prenez cela avec un grain de sel — qu'un quart était pour M. Strauss, un quart pour M. Mulroney, un quart pour les lobbyistes canadiens et un quart pour les Européens qui s'occupaient du dossier. (14 février 2008)

Des allégations ont été formulées durant les audiences du Comité sur la destination finale des commissions, après que celles-ci ont été versées à IAL. En outre, les deux séries de paiements associées aux commissions concernant Airbus et Bear Head sont enchevêtrées, tout au moins d'après certains témoins. Lors de sa dernière comparution devant le Comité, M. Schreiber a déclaré ce qui suit :

Ce sont tous des documents bancaires qui sont en la possession de la GRC et des autorités allemandes. Il n'y a donc aucun secret sur la destination de cet argent. Le point que vous ne comprenez pas est très simple. Tout l'argent appartenait à GCI. Voilà pour le numéro un. Ensuite, il a été divisé entre les Européens et les Canadiens, parce que les Européens voulaient leur part du gâteau et que des politiciens français et allemands étaient impliqués. (25 février 2008)

M. Schreiber a dit aussi qu'on lui avait demandé de faire parvenir une partie de « l'argent de CGI » à l'avocat de M. Mulroney en Suisse, à titre de paiement pour le marché avec Airbus.

M. Doucet m'a demandé de m'assurer qu'une partie de l'argent de GCI aille à l'avocat de Genève, à l'intention de M. Mulroney. Je ne vous donne pas l'impression de pouvoir être choqué facilement, mais je l'étais. J'ai dit : « De quoi parlez-vous? Pourquoi diable enverrait-on de l'argent à un avocat de Genève pour M. Mulroney? À quelle fin? » C'est là qu'il m'a fait cette réponse incroyable : « Pour Airbus ». Je m'entends encore lui demander ce que M. Mulroney avait à voir avec Airbus. Il m'a répondu : « Êtes-vous naïf? » Alors, j'ai dit que je laisserais les choses ainsi. Je suis allé trouver Frank Moores et lui ai déclaré : « Frank, j'aimerais que vous me disiez... Vous savez, il s'agit une entente entre les partenaires européens d'Airbus et les gouvernements. De quoi diable M. Doucet parle-t-il? » Frank Moores m'a répondu de laisser ça entre leurs mains et m'a demandé de ne pas en parler, en ajoutant que cela ne me concernait pas. (6 décembre 2007)

Greg Afford, ancien président de Government Consultants International Incorporated (GCI), a dit que Bear Head Industries était son client quand il était à GCI :

Mon champ de responsabilité au sein de Bear Head Industries était les projets nationaux, les projets canadiens. Le président de Bear Head Industries, nommé par la société mère en Allemagne, était M. Schreiber. Celui-ci s'occupait davantage de projets internationaux. (12 février 2008)

Pour sa part, M. Mulroney nous a dit que ses tractations avec M. Schreiber avaient vraiment commencé avec le projet Bear Head, dont il regrettait l'échec :

Je n'ai pas vraiment eu de rapports qui valaient avec lui jusqu'à ce qu'il se fasse l'agent promoteur d'un projet en Nouvelle-Écosse, qui allait être surnommé plus tard le projet Bear Head. Il s'agissait d'une usine où Thyssen construirait des blindés légers. J'étais en faveur du projet; je le trouvais solide et bon pour le développement économique dans l'est de la province, d'autant que celle-ci, avec les fermetures qui avaient eu lieu à Glace Bay et à Cap-Breton, avait désespérément besoin d'emplois. Mais en définitive, après une étude approfondie du dossier par les fonctionnaires, il est apparu que le coût d'environ 100 millions de dollars à prendre en charge par le gouvernement était simplement au-dessus des moyens de celui-ci à l'époque, de sorte que le Cabinet a fini par rejeter ce projet qui aurait permis de créer de précieux emplois dans la région. (13 décembre 2007)

Les commissions

Les témoignages entendus par le Comité ont porté essentiellement sur deux fortes commissions contestées, une pour chacune des deux opérations mentionnées plus haut, à savoir le marché avec Airbus et l'entente de principe au sujet du projet Bear Head.

Ce qui entretient en partie l'intérêt des Canadiens dans l'affaire Airbus, ce sont les fortes commissions dont on sait qu'elles ont été versées à IAL en rapport avec la vente des appareils Airbus à Air Canada. M. Schreiber a dit — affirmation qui a été confirmée par Giorgio Pelossi, lequel a été son comptable et conseiller financier de 1969 à 1991 — que, en tant que fiduciaire, il avait personnellement bénéficié des commissions et qu'il avait participé à la distribution de la commission Airbus. Pour M. Schreiber, les commissions sont un élément normal des affaires, une sorte de récompense en cas de réussite :

Ce n'est pas de l'argent qu'on dépense ou qu'on gagne; c'est de l'argent qui est fonction du succès. C'était une commission. Comprenez-vous? Pas de contrat, pas de commission. Autrement dit, nous avons conclu une entente officielle avec Airbus, par l'intermédiaire d'une compagnie appelée IAL, qui est une société de fiducie du Liechtenstein. En passant, elle ne m'appartient pas. C'est une autre compagnie et elle n'est même pas nécessaire, parce que vous auriez pu être présent et être le fiduciaire d'Airbus, ou encore GCI. Maintenant, quand le contrat est obtenu et que vous touchez la commission sur le contrat, si GCI veut être payée en Suisse — cela a d'ailleurs été confirmé au début par la GRC — ce n'est pas illégal. (4 décembre 2007)

une enquête judiciaire en bonne et due forme sur le marché avec Airbus. Des accusations de fraude ont été portées contre Eurocopter Canada Limited (« Eurocopter »), une filiale de Messerschmitt-Bölkow-Blohm GmbH (MBB), mais elles ont fini par être rejetées et l'enquête s'est terminée en avril 2003 sans qu'aucune autre accusation n'ait été portée.

Dans son rapport, M. Johnston a conclu que les questions quant à l'intégrité des parties en cause suscitées par les paiements en espèces remis par M. Schreiber à M. Mulrony, paiements dont l'existence a été dévoilée relativement récemment, ne justifiaient pas une longue enquête sur des faits que la GRC examine depuis 1995.

Tout en sachant que des paiements en espèces avaient été versés et que M. Schreiber avait déclaré avoir conclu une entente avec M. Mulrony juste avant que ce dernier ne quitte son poste de Premier ministre, la GRC a déterminé que les preuves étaient insuffisantes pour porter des accusations. L'information contenue dans l'affidavit de M. Schreiber daté du 7 novembre 2007 a obligé la GRC à revoir le dossier afin d'établir s'il contenait de nouvelles preuves. Après l'avoir soigneusement examiné, la GRC a conclu qu'il n'y avait aucun fait nouveau. Le dossier demeure donc clos pour le moment. On ne m'a soumis aucune nouvelle preuve et je n'ai découvert aucun fait nouveau à part ceux qui avaient déjà été établis par la GRC².

M. Schreiber a dit au Comité qu'il n'avait jamais été interrogé par la GRC sur la l'affaire Airbus, mais cette affirmation a été réfutée par des représentants de la GRC par la voie des médias et par des informations contenues dans le rapport Johnston³.

Le projet Bear Head

En novembre 1985, la société Bear Head Industries (BHI), une filiale à cent pour cent de Thyssen Industrie AG (Thyssen), était constituée pour faciliter l'établissement d'une usine de construction de blindés légers au Cap-Breton en Nouvelle-Écosse. Ce projet (le « projet Bear Head ») était défendu par M. Schreiber, le président de BHI, qui faisait déjà du lobbying à Ottawa à ce sujet.

Le 27 septembre 1988, le gouvernement fédéral a signé une entente de principe avec BHI à l'appui du projet Bear Head, mais celle-ci a plus tard été résiliée par le gouvernement Mulrony. Bien que le projet ait été annulé avant que M. Mulrony ne quitte son poste de premier ministre, M. Schreiber le croyait toujours viable. Dans une lettre du mois de mai 1992, M. Schreiber presse M. Mulrony de déplacer le projet au Québec, mais cela ne s'est jamais concrétisé. Comme l'a dit Norman Spector, le chroniqueur qui a été chef de cabinet du premier ministre Mulrony au début des années 1990, le projet ne voulait pas mourir « même après que M. Mulrony l'eût enterré » (5 février 2008).

² *Ibid.*, p. 20.

³ *Ibid.*, p. 20 (note 10).

Les témoignages que nous avons entendus durant notre étude concernent des sociétés canadiennes et européennes, des activités de lobbying, de fortes commissions et de généreux honoraires et un certain nombre de personnalités politiques canadiennes. Ils brossent le tableau d'une série d'événements complexes étalés sur une période de plus de dix ans commençant à la fin des années 1980. Ils contiennent de nombreuses incohérences et divergences et, pour aider le lecteur à s'y retrouver, nous avons décidé de donner un aperçu des grandes questions abordées, de faire ressortir les contradictions et de résumer le tout dans l'ordre chronologique.

L'achat d'appareils Airbus

Dans toute la série des événements qu'a examinés le Comité, l'un de ceux qui remontent le plus loin est l'achat de 34 appareils Airbus par Air Canada en 1988. Airbus Industrie, un constructeur d'avions européen, a versé une commission substantielle, de l'ordre de 20 millions de dollars croit-on, à International Aircraft Leasing (IAL), une société du Liechtenstein contrôlée par Karlheinz Schreiber. Certains membres du Comité ont dit estimer que ces questions se situent à la périphérie seulement du mandat du Comité, mais plusieurs témoins les ont abordées.

Avant même cette transaction, une controverse avait surgi après le remplacement de la majorité des membres du conseil d'administration d'Air Canada par le gouvernement conservateur de Brian Mulroney. En effet, l'un des nouveaux membres du conseil était Frank Moores, nommé en mars 1985, mais qui a plus tard démissionné après que des allégations de conflits d'intérêts se sont mises à circuler. D'après M. Schreiber, la nomination de M. Moores, qui était à l'époque à la tête d'une entreprise de relations gouvernementales appelée Government Consultants International Incorporated (GCI), montrait clairement que celui-ci avait l'appui du gouvernement canadien. Pour sa part, M. Mulroney a décrit la nomination de M. Moores en ces termes :

Mais je sais que M. Moores est un ancien premier ministre de Terre-Neuve, un ancien député de cette Chambre, et je crois qu'il a été président du Comité des transports. Je pense que M. Moores a été nommé au conseil en tant que représentant de Terre-Neuve. Des recommandations en ce sens ont été faites au Cabinet par le ministre des Transports, et nous y avions donné suite. M. Moores a été nommé, et je pense qu'il a siégé pendant quelques mois avant de se retirer et de prendre sa retraite, non pas parce qu'il représentait Airbus mais à cause d'un conflit de par son association économique avec Vardair. Il a été contraint de démissionner. De son propre chef, il a annoncé qu'il y avait conflit et a démissionné en l'espace de quelques mois. (13 décembre 2007)

Dès janvier 1995, la GRC a commencé à se renseigner sur des allégations voulant que des paiements illicites aient été versés à des personnes haut placées au Canada relativement à l'achat des appareils Airbus. Ces investigations ont plus tard débouché sur

Le Comité a tenu des audiences du 29 novembre 2007 au 25 février 2008. Outre leur témoignage, il a reçu des douze témoins qu'il a entendus durant 27 heures d'audience un nombre assez considérable de documents. Durant l'étude du Comité, M. Johnston a publié un rapport contenant ses recommandations relativement au mandat qu'il conviendrait selon lui de confier à une commission d'enquête publique sur les allégations relatives aux transactions financières entre MM. Schreiber et Mulroney¹.

¹ David Johnston, Rapport du conseiller indépendant concernant les allégations au sujet des transactions financières entre M. Kartheinz Schreiber et le très honorable Brian Mulroney, 9 janvier 2008, http://www.pco-bcp.gc.ca/index.asp?lang=fr&page=information&sub=publications&doc=ra-rci/table_f.htm, document consulté le 5 mars 2008.

INTRODUCTION

Dans le contexte d'une poursuite intentée contre l'ex-premier ministre Brian Mulroney le 22 mars 2007, M. Karlheinz Schreiber a fait une déclaration sous serment le 7 novembre 2007 dans laquelle il affirme avoir versé 300 000 \$ à M. Mulroney en contrepartie de services de lobbying aux termes d'une entente conclue avec M. Mulroney.

Les médias, comme les parlementaires, ont vivement réagi à la nouvelle de ces paiements en espèces et à la lettre envoyée à ce sujet par M. Schreiber au premier ministre Harper. Le 9 novembre 2007, le premier ministre Harper a annoncé qu'il chargerait un tiers indépendant de déterminer la conduite à tenir compte tenu des nouvelles allégations de M. Schreiber. Le 12 novembre 2007, M. Mulroney a publié une déclaration destinée à la presse canadienne dans laquelle il demandait au gouvernement de charger une commission d'enquête publique de faire la lumière sur l'affaire Airbus.

Le 14 novembre 2007, le premier ministre Harper a annoncé la nomination de M. David Johnston, président de l'Université de Waterloo, comme conseiller indépendant chargé de faire un examen impartial des allégations concernant les transactions financières entre M. Schreiber et M. Mulroney et de formuler des recommandations quant au mandat qu'il conviendrait de confier à une commission d'enquête.

À la suite de l'adoption de la motion ci-dessous, le Comité permanent de l'accès à l'information, de la protection des renseignements personnels et de l'éthique (le Comité) a convenu le 22 novembre 2007 d'étudier le règlement Mulroney Airbus :

Qu'afin de déterminer s'il y a eu violation des normes éthiques et déontologiques par un quelconque titulaire de charge, le Comité permanent de l'accès à l'information, de la protection des renseignements personnels et de l'éthique examine les questions relatives au règlement conclu avec M. Mulroney dans le dossier Airbus, y compris tout nouvel élément de preuve, tout témoignage ou tout renseignement qui n'était pas disponible au moment du règlement, y compris les allégations faites par M. Karlheinz Schreiber relativement au très honorable Brian Mulroney, et plus particulièrement la réaction aux allégations par l'actuel gouvernement ou des gouvernements antérieurs, y compris la circulation de correspondances pertinentes au sein du Bureau du Conseil privé ou du Cabinet du premier ministre; que Karlheinz Schreiber soit appelé à témoigner devant le comité immédiatement; et que le comité fasse rapport à la Chambre de ses résultats, conclusions et recommandations à ce sujet.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION.....	1
LES TÉMOIGNAGES.....	3
L'achat d'appareils Airbus.....	3
Le projet Bear Head.....	4
Les commissions.....	5
Les paiements en espèces de M. Schreiber à M. Mulroney.....	8
L'entente.....	8
Les rencontres.....	10
Le règlement hors cour de l'affaire Airbus.....	11
Principales communications entre MM. Schreiber et Mulroney.....	14
Communications avec le Bureau du Conseil privé et le Cabinet du premier ministre.....	16
CONSTATATIONS ET RECOMMANDATION.....	17
ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS.....	19
ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES.....	21
ANNEXE C : RÉFÉRENCES.....	23
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT.....	27
OPINION DISSIDENTE DU PARTI CONSERVATEUR.....	29
OPINION SUPPLÉMENTAIRE DU BLOC QUÉBÉCOIS.....	33
OPINION SUPPLÉMENTAIRE DU NPD.....	37

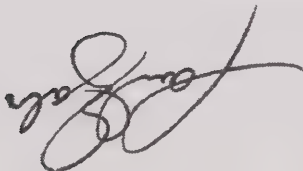
AVANT-PROPOS DU PRÉSIDENT

En ma qualité de président du Comité de l'éthique, je tiens à remercier les membres permanents du Comité, ainsi que les autres députés qui ont participé aux audiences pour leur appui et les efforts qu'ils ont mis à s'acquitter de notre responsabilité collective.

De même, aucun comité parlementaire ne saurait se passer de l'expérience, de l'expertise et du soutien du personnel de la Chambre des communes et de la Bibliothèque du Parlement. Nos greffiers, conseillers juridiques, attachés de recherche, traducteurs et autres employés techniques et de soutien ont été d'un secours précieux pour organiser nos audiences et les présenter directement à la population canadienne. Je leur suis extrêmement reconnaissant des efforts considérables qu'ils ont déployés dans l'un des contextes les plus difficiles et exceptionnels avec lequel le Parlement du Canada a jamais eu à composer.

Respectueusement soumis,

le président,



Paul Szabo, député

LE COMITÉ PERMANENT DE L'ACCÈS À L'INFORMATION, DE LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS ET DE L'ÉTHIQUE

a l'honneur de présenter son

CINQUIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement, le Comité a étudié l'entente Milronney Airbus et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ

John Maloney	Joe Comartin
L' hon. Diane Marleau	Patricia Davidson
Alexa McDonough	L' hon. Ken Dryden
Serge Ménard	L' hon. Wayne Easter
Thomas J. Mulcair	Meili Faille
Brian Murphy	Jacques Gourde
Pablo Rodriguez	L' hon. Ralph Goodale
Mario Silva	Jean-Yves Laforest
Scott Simms	Mario Laframboise
Brent St. Denis	Mike Lake
L' hon. Robert Thibault	Derek Lee

GREFFIER DU COMITÉ

Richard Rumas

GREFFIÈRES DE COMITÉ

Julia Lockhart Erica Pereira

Conseillers juridiques

Rob Walsh Gregory Tardi

Bibliothèque du Parlement

Service d'information et de recherche parlementaires
Kristen Douglas, Analyste; Nancy Holmes, Analyste

COMITÉ PERMANENT DE L'ACCÈS À L'INFORMATION, DE LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS PERSONNELS ET DE L'ÉTHIQUE



Pat Martin

Vice-président
Nouveau parti démocratique



Dean Del Mastro

Conservateur



Hon. Charles Hubbard

Libéral



Glen Douglas Pearson

Libéral



Paul Szabo

Président
Libéral



Sukh Dhaliwal

Libéral



Carole Lavallée

Bloc québécois



David Van Kesteren

Conservateur



David Tilson

Vice-président
Conservateur



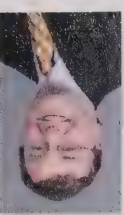
Russ Hiebert

Conservateur



Richard Nadeau

Bloc québécois



Mike Wallace

Conservateur

**L'AFFAIRE MULRONEY-SCHREIBER
ARGUMENTS JUSTIFIANT LA TENUE D'UNE
ENQUÊTE PUBLIQUE**

**Rapport du Comité permanent
de l'accès à l'information, de la protection des
renseignements personnels et de l'éthique**

Le président

Paul Szabo, député

AVRIL 2008

39^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION



Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Les transcriptions des réunions publiques du Comité sont disponibles par Internet : <http://www.parl.gc.ca>

En vente : Communication Canada — Edition, Ottawa, Canada K1A 0S9

39^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

AVRIL 2008

Paul Szabo, député

Le président

Rapport du Comité permanent
de l'accès à l'information, de la protection des
renseignements personnels et de l'éthique

L'AFFAIRE MULRONEY-SCHREIBER
ARGUMENTS JUSTIFIANT LA TENUE D'UNE
ENQUÊTE PUBLIQUE

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

